



١٤

الدراسات الخاصة

معهد البحوث والدراسات العربية

مشكلة فلسطين والصراع الدولي
١٩٤٥ - ١٩٦٧

الدكتور
محمد نصر الدين مهنا

مشكلة فلسطين والصراع الدولي
١٩٤٥ - ١٩٦٧

دكتور / محمد نصر الدين مهنا

مدرس بقسم العلوم السياسية

كلية التجارة — جامعة أسيوط



معهد البحوث والدراسات العربية

مشكلة فلسطين والصراع الدولي ١٩٤٥ - ١٩٦٧

الدكتور
محمد نصر الدين مهنا

١٩٧٨

مقدمة

يعالج هذا البحث مشكلة فلسطين أمام الراى العام العالمى خلال الفترة من ١٩٤٥ حتى ١٩٦٧ وتعتبر هذه الفترة من أخصب وأصعب فترات تاريخ المشكلة الفلسطينية الفذة التى شغلت ليس فقط الكتاب والمعلقين والساسة ، وإنما أيضا الراى العام العالمى عموما والراى العام العربى على وجه الخصوص الذى لم يشغله موضوع آخر على امتداد فترة الدراسة .

وقد نتج الراى العام تجاه مشكلة فلسطين من تفاعل آراء المجتمع الدولى واحتكاك أفكاره وبالتالي فإن مواقف دول المجموعة الدولية والمنظمات العالمية والإقليمية هى المحصلة التى انعكست عليها أحداث المشكلة الفلسطينية .

كذلك فقد كادت مشكلة فلسطين تتحول الى مأساة للعالم بأسرة لديمومة الصراع القائم فى الشرق الأوسط الذى حمل فى ثناياه بذور حرب عالمية ، ومن هنا كانت أهمية هذا البحث لتقديم الحقائق كاملة للراى العام العالمى من ناحية ، ومن ناحية أخرى فإن تقديم هذه الحقائق للراى العام العربى ليوضح جدوى الموقف العربى الذى استمر طوال هذه الفترة يرفض كل شئ من منطلق

الضعف ثم يعود بعد ذلك ليقبل الأمر الواقع ، كذلك فقد أصبح ما يزيد على مليون شخص من اللاجئين العرب الفلسطينيين وبيوت آبائهم وأجدادهم في قبضة الاسرائيليين وهذه اقوى حجة على انزلاق العالم العربى خلال هذه الفترة من سيىء الى اسوأ .

ويجدر ملاحظة بعض الاعتبارات والتحفظات الهامة :

اولا :

ان الشعب الفلسطينى قد قدم كثيرا من التضحيات فى معارك غير متكافئة ضد قوى عالمية ، ولو ان شعبا آخر غير الشعب الفلسطينى ذاق مرارة الصهيونية لأدرك الراى العام العالمى برمته ان هناك ظلما فادحا تم ارتكابه بحق ضحايا لم يقتربوا شيئا يستحقون عليه مثل هذا العقاب .

ثانيا :

ان الشعب الفلسطينى لم يثنى حقوقه المشروعة فى فلسطين ولم يترك وسيلة الا اتبعها لتأكيد هذه الحقوق فى فترة التشرد .

ثالثا :

ان هناك مجموعة من الحقائق اكدت نظريا الانطباع الدولى للمشكلة الفلسطينية اذ انه فى نفس الفتره الزمنية قامت بعض الدول العربية بالمبادرة فى محاولة المجابهة لاسرائيل سواء على

الصعيد العربى أو على الصعيد الدولى وساهمت قطاعات متعددة من الراى العام الفلسطينى بتأييد هذه المبادرة عن طريق مشاركتها للحركات السياسية العربية الهادفة الى تحرير فلسطين مما ساعد على تصور الصراع بأنه فى الدرجة الأولى صراع عربى اسرائيلى وليس فلسطينيا صهيونيا .

رابعاً :

ان هناك انسجام كاد يكون تاما بين التصور الدولى والتصور العربى الرسمى لحقيقة مشكلة فلسطين ، ومن هنا فقد أصم الراى العام العالمى أذنيه عن أصوات الضحايا وأعار سمعه للطرف الذى اقتترف الاثم مما أضفى على مشكلة فلسطين طابعاً فذاً بسبب حصول اسرائيل على عطف وتأييد الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتى الذى أسهبت فى توضيح موقفه المتذبذب بالتفسير والتعليل نظراً لغياب الرواية السوفييتية ، وبطبيعة الحال فقد أثرت عدم الاستغراق فى متاهات الجدل النظرى وذلك باستعراض كافة وجهات النظر تجاه المشكلة الفلسطينية معتمداً على الوثائق التى تحدد بموضوعية وبشكل واقعى حقيقة هذه المشكلة الفذة سواء فى الفترة التاريخية الماضية او مع بداية سياسة الوفاق الدولى .

خامسا :

انه رغم الصعوبة التي تبدو في معالجة هذه المشكلة بشكل حيادي ، فقد التزمت بالموضوعية والواقعية في استعراض كافة جوانب مشكلة فلسطين كما حاولت ان اتجنب مواطن الزلل فيما تحويه بعض الدراسات لا سيما وان كثيرا من الوثائق العربية محجوبة عن الراى العام العربى اللهم الا تلك القرارات التي لها اهمية ثانوية .

والله الموفق .

الفصل الأول

التيارات الدولية ومشكلة فلسطين بعد الحرب العالمية الثانية وحتى نهاية عام ١٩٤٨ .

أثرت التيارات الدولية التي حدثت بعد الحرب العالمية الثانية على مشكلة فلسطين الى أبعد الحدود ، كما أدى ضعف بريطانيا سياسيا واقتصاديا الى دخول الولايات المتحدة — كاتوى وأغنى دولة عرفها التاريخ بعد الحرب الثانية — كقوة جديدة كان لها الأثر البالغ والعميق في الصراع الدائر حول فلسطين ، وأدى ذلك الى التجاء بريطانيا الى احالة المشكلة برمتها الى الأمم المتحدة وطلبت في ٢ أبريل ١٩٤٧ من السكرتير العام للأمم المتحدة ادراج مشكلة فلسطين في جدول أعمال الجمعية العامة (١) .

ومن جهة ثانية كانت مجموعة العوامل المتشابكة والمتداخلة — في التيارات الدولية في أعقاب الحرب العالمية الثانية — قد انعكست أيضا على خشية بريطانيا الشديدة من الخطر السوفييتي الذي حل محل الخطر الألماني حيث مارس السوفييت ضغوطا على

(1) Dib, G. M. : The Arab Block in the United Nations, International Educational Publication House, Amsterdam, 1956, p. 36.

كل من تركيا وايران ، وحظى الاتحاد السوفييتى على اعجاب المثقفين العرب لدوره فى هزيمة المانيا (١) ، غير ان الصورة السوفيتية السالبة عن العرب لم تتغير . . « ومن الواضح ان اليهود التقدميين فى فلسطين كانوا يمثلون تشجيعا لنا اكبر بكثير من العرب المتخلفين » (٢) وذلك على حد قول أحد الدبلوماسيين السوفيت آنذا .

كذلك اشتهت تنديد السوفيت بالجامعة العربية عقب انشائها ووصفوها بأنها عميلة بريطانية وكان هذا أمرا طبيعيا من وجهة نظر السوفيت ان تعمل اية صيغة للوحدة العربية فى ظل الاستعمار والتجزئة لخدمة أهداف الاستعمار الأمريكى والبريطانى (٣)

وبخصوص مواقف طرفى النزاع والدول الكبرى حتى أبريل ١٩٤٧ فسوف نتناول أولا الموقف العربى والأوضاع السياسية فى فلسطين فى هذه الفترة وانعكاساتها على الراى العام العربى ، فمنذ

(1) Laqueur, Walter Z., Communism and Nationalism in middle East, London : Routledg, Kegan Paul, 1956 p. 71.

(2) Karammer, Soviet Motives in partition of Palestine in : Journal of Palestine Studies, Vol., 11, No. 2. Winter 1973.

(3) Laqueur, Walter Z., The Struggle for the Middle East, The Soviet Union and the Middle East. London : Routledge and Kegan Paul, 1969 pp. 177—178.

اندلاع الثورة الوطنية في فلسطين سنة ١٩٤٨ أو على حد قول بعض المستشرقين (١) « اندلاع الحرب الأهلية » والسلطات البريطانية تقوم بتشجيع الزعماء العرب بنفيهم أو ترحيلهم أو جعلهم تحت الرقابة الدقيقة في فلسطين ومنعهم من القيام بأي نشاط سياسي ، ولم تبذل الحكومة البريطانية « دولة الانتداب » أي محاولة لمصادقة أولئك الفلسطينيين البارزين والفوز بتأييدهم الأمر الذي أدى الى ازدياد كراهية السكان العرب للانجليز ، ومن هنا شعرت بريطانيا باستحالة إهمال الرأي العام العربي فحظيت المشكلة الفلسطينية باهتمام بريطانيا التي كانت أيضا بحاجة الى تأمين الاستقرار في وجه حركة صاعدة من القومية العربية (٢) التي طالبت بإنشاء دولة فلسطينية مستقلة وهو ما أسىء تقديره من جانب الصهيونيين والبريطانيين على السواء حيث أن كثيرين من الصهيونيين رأوا في الوجود البريطاني ذلك المحرك الرئيسي للقومية العربية ، بل أن بعض الساسة العرب أنفسهم قد أيدوا التفسير القائل بأن القومية العربية في الدرجة الأولى حركة مناوئة للاستعمار وتأتي معاداتها للصهيونية في المقام الثاني فقط .

(1) Rodinson, Maxime, Israel et le Refus Arabe, 75 Ans d'histoire, Editions de Sauil Paris 1968 p. 26.

(٢) جانيس تيرى : سياسة إسرائيل تجاه الدول العربية : في : تهويد فلسطين ، أعداد وتحرير دكتور / إبراهيم أبو لغد ، ترجمة دكتور / أسعد مرزوق ، إصدار منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ، بيروت .

ثم انتقل زمام المبادرة في المشكلة الفلسطينية الى خارج البلاد تاركا هوة تتزايد بين الشعب ومركز السلطة السياسية والزعامات الحزبية الفلسطينية ولعل أهم الأحزاب العربية التي كانت موجودة في فلسطين حتى منتصف الثلاثينات هي الحزب العربي الفلسطيني وحزب الدفاع الوطني وحزب الاستقلال ، وكان الأمر الحيوى حينئذ هو علاج التمزق الذى ساد بين هذه الأحزاب خاصة وان الزعماء الفلسطينيين لم يستطيعوا ردع الأطماع الصهيونية عن طريق تعبئة الشعب الفلسطيني ، ومن الانصاف لهذه الزعامات أن نذكر لها الدور الجوهري الذى لعبته في الحركة الوطنية العربية قبل الحرب العالمية الثانية عندما أداروا دفعة العمل الوطنى في بعض العواصم العربية وهو ما انعكس على المشكلة الفلسطينية التي تعتبر السبب الرئيسى في الحركات والثورات العربية (٣) .

وقد استأثرت مشكلة فلسطين باهتمام الجامعة العربية منذ نشأتها وانعكس ذلك على الملحق الخاص بفلسطين حيث اُعتبرت فلسطين من الأقاليم العربية التي لها حق الانضمام لجامعة الدول العربية بعد أن تصبح دولة مستقلة .

(٣) دكتور / انيس صايغ ، فلسطين والقومية العربية ، منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ، بيروت ، ١٩٦٦ ص ٤٦ .

ويرى أحد المؤرخين المعاصرين (١) : « ان هذا الموقف من الدول العربية التي دخلت الجامعة يعتبر موقفا صريحا من ناحية القانون الدولي ، ولكن هذا الموقف القانوني لم يكن له من القوة المادية ما يسمح بفرضه على دولة الانتداب أو بفرضه على القوى المادية داخل فلسطين » .

لقد كان عمر المشكلة الفلسطينية عندما نشأت الجامعة العربية ثمانية وثلاثون عاما وكان الاستعمار العالمي بقيادة بريطانيا قد عمل طوال تلك الأعوام على تطوير هذه المشكلة ووضع الوطن العربي عامة وفلسطين بشكل خاص في الظروف السياسية والاقتصادية والاجتماعية والعسكرية الملائمة لتنفيذ مخطط إقامة الدولة الصهيونية والقضاء على عروبة فلسطين . وهكذا ولدت الجامعة العربية لتواجه منذ اللحظة الأولى مسئولية الحكومات العربية تجاه المشكلة الفلسطينية بما يعنيه ذلك من التصدي للقوى الاستعمارية والصهيونية العالمية .

ولابد أن نضع في الاعتبار كافة الظروف التي سادت الواقع العربي الرسمي آنئذ عند تقييم دور الجامعة العربية تجاه المشكلة الفلسطينية في هذه الفترة ، فقد احتوت الجامعة العربية الواقع

(١) دكتور جلال يحيى ، العالم العربي الحديث منذ الحرب العالمية الثانية ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٦٧ ص ص ١٧٢ — ١٧٣ .

العربي الرسمي فلم تكن هناك قوة تنفيذية ولم تتوافر لها الامكانيات التنفيذية وكانت المشكلة الاولى التي واجهتها الجامعة العربية هي التوفيق بين مختلف الزعماء والأحزاب العربية في فلسطين (١) ، ويدعم فريق من المؤرخين اليهود هذه الآراء قائلا : « ان حالة التمزق في الوطن العربي كانت واضحة للغاية حيث كان العالم العربي مسرحا لكثير من الأزمات والمنازعات (٢) » .

وبخصوص دور الجامعة العربية في المشكلة الفلسطينية آنذا ، فقد كانت أقوى أداة سياسية أمكن للعرب الحصول عليها منذ أن تحرروا وقد تكونت بذلك عقب مارس ١٩٤٥ مجموعة من الدول الأعضاء في أعلى المنظمات الدولية وتولت الدفاع عن فلسطين بدلا من « الجاليات » الفلسطينية المحلية ، ولكن كان على تلك الدول أن تتفق فيما بينها على ما تدافع عنه ، ولم يكن هذا الاتفاق موجودا وكثرت الخلافات والمنازعات بين عرب فلسطين

(١) عودة بطرس عودة ، الجامعة العربية والقضية الفلسطينية ، في : المجلة المصرية للعلوم السياسية ، عدد خاص عن جامعة الدول العربية بمناسبة مرور ٢٥ عاما على انشائها ، يوليو ١٩٧٠ ص ١٤١ .

(٢) وهو البروفيسور بن تسيون اننيور (دنييـورج) في كتابه : تاريخ الهاجاناه ، ويرجع الى : مراجعات مجلة دراسات فلسطينية ، منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ، بيروت ، مارس ١٩٧٤ ص ١٥٦ .

أنفسهم (١) ، وبالرغم من ذلك فقد كان أشد الأعمال فعالية قامت بها الجامعة العربية هي مقاطعة المنتجات اليهودية اقتصاديا ، وبدأت هذه المقاطعة في شهر ديسمبر ١٩٤٥ للحيلولة دون التهريب اليهودي الى فلسطين تحت الانتداب حيث صدر قرار الجامعة العربية (٢) بهذا الشأن في ٢ ديسمبر ١٩٤٥ .

ولعل أكبر ما حققته الجامعة العربية تجاه المشكلة الفلسطينية في ذلك الحين أنها اعتبرت المسؤولية تجاه فلسطين هي مسئولية الأمة العربية كلها وليست مسئولية الشعب الفلسطيني وحده حيث شاركت الجامعة منذ عام ١٩٤٥ في كافة الأنشطة التي اقتضتها تطورات المشكلة بإمكانات وظروف الواقع العربي فطرحته موقف الحكومات العربية على لجان التحقيق التي تشكلت بعد قيامها وأهمها لجنة التحقيق الأنجلو أمريكية ولجنة التحقيق (٣) الدولية التي انبثقت عن الأمم المتحدة في عام ١٩٤٦ وشاركت في مؤتمر لندن في هذا العام أيضا وطرحته الجامعة العربية مشروعها الذي يقوم

(1) Aleum, Jean Pierre, Juifs et Arabes, 3000 Ans d'histoire, Paris 1971 pp. 630-540.

(٢) يرجع في تفصيل هذا القرار الى : ملف وثائق فلسطين — مجموعة وثائق وأوراق خاصة بالقضية الفلسطينية ، القاهرة ، وزارة الارشاد القومي ، الهيئة العامة للاستعلامات ، بدون تاريخ إصدار ، ج ١ ص ٧٥١ .

(3) Aleum, op. cit., p. 543.

على أساس التمسك بعروبة فلسطين ورفض أى مشروع يمكن أن يؤدي إلى إقامة دولة صهيونية فيها .

وقد كان نقل الاهتمام بشؤون فلسطين سياسيا إلى الجامعة العربية فيه انجاز سياسى كبير ولكن هذا الانجاز كان خياليا من نواحى عديدة أدى إلى اضعاف نشاط عرب فلسطين السياسى المستقل ويبدو أن الخسارة فى النهاية كانت أكثر من الربح ففى نفس الوقت الذى حدث فيه تطور حاسم داخل اليشوف فى فلسطين مما منح المستوطنين اليهود قدرة وحيوية ، فقد حدث بين عرب فلسطين تطور عكسى حيث انتقل مركز نشاطهم السياسى واتخاذ القرارات السياسية إلى هيئة سياسية خارج فلسطين هى الجامعة العربية ولم يأت ذلك بشيء ملموس على صعيد تقوية المجتمع العربى الفلسطينى حيث تميزت السنوات الأخيرة من الانتداب بالتدويل التام لمشكلة فلسطين ، فالفلسطينيون توجهوا صوب المجتمع الدولى عن طريق الجامعة العربية والصهيونيون سلكوا الطريق ذاتها عبر حكومة الولايات المتحدة .

أما الطرف الثانى فى النزاع وهو الصهيونية فسوف نتناول فيه بدء الإرهاب فى فلسطين ومساره وكيف تحولت الصهيونية إلى الولايات المتحدة وكيف جاء تركيز الصهيونية فى هذه الفترة على إيجاد قوة عسكرية فى فلسطين وكيف تم الضغط لفرض الدولة الصهيونية فى الفترة من ١٩٤٥ - ١٩٤٧ ونعمة يهود أوروبا المشردين

**وقضية الاضطهاد التي كانت في جوهرها قضية اوروبية بحثة وافرط
الاسى ان الشعب الفلسطيني هو الذى دفع ثمن هذا الاضطهاد .**

ففى أعقاب الحرب العالمية الثانية خطى الصهيونيون خطوات واسعة للأمام وكان بينهم اقليات عاملة تنتمى للمجموعات اليمينية المتطرفة وقررت ان تبدأ العمليات الارهابية ضد بريطانيا التي كانوا يعتبرونها بمثابة دولة مستعمرة ، وكانت منظمة « آرجون » هي الاولى الرائدة في ميدان النشاط الارهابي وهي المتفرعة عن الحزب الذي انفصلت عنه مجموعة « شترن » ، وقد سيطرت العناصر المتطرفة ممثلة في يهود فلسطين والولايات المتحدة على الحركة حيث انتقل ثقل الصهيونية الى الولايات المتحدة ، واندفع بن جوريون (١) بناء على نصائح أصدقائه من البريطانيين وعلى رأسهم أورد وينجيت مطالباً الأمريكيين بإنشاء القوة المقاتلة اليهودية في فلسطين ، وكان قد عقد في مايو ١٩٤٢ مؤتمر بليمور في نيويورك ضم ٦٠٠ عضو من الوكالة اليهودية ولجنة الطوارئ الأمريكية للشؤون الصهيونية ومثل الوكالة اليهودية كل من وايزمان (٢) وبن جوريون وأصدر المؤتمر قراراته والتي كان أهمها انه اعتبر ان

(1) Sykes, Christopher, Order Wingat — London, Collins, 1959 pp. 222-234.

(2) Ben-Gurion, David : Israel, Years of challenge, N. Y. Holt, Rien Hart Winston, 1963 p. 26.

الحل الكامل للمسألة اليهودية يتطلب نقل نسبة كبرى من يهود أوروبا الى فلسطين ، غير أن أصواتا قد نادت بدلا من ذلك الى تقارب وتعاون بين اليهود والعرب في فلسطين ومن هذه الأصوات كالفاريسكى وهو من أنصار القومية المزوجة Binationalistes .

وعلى أرض فلسطين ذاتها استفادت الهاجاناه (١) من ظروف الحرب العالمية الثانية حيث نشأ تعاون أوثق بينها وبين السلطات العسكرية البريطانية وتمكنت الهاجاناه من تدريب ستين ألف رجل على أحدث أساليب القتال لتكون نواة للجيش الاسرائيلى فيما بعد (٢) .

وفي هذه الفترة لم يتخذ زعماء الحركة الصهيونية عن اعتقادهم بأن سياسة الدولة اليهودية المستقبلية لن تلقى معارضة تستحق الذكر من جانب الشعوب العربية متى تم وضعها موضع التنفيذ بحزم ، فلاتزال حدود الانتداب في عرفهم تشمل فلسطين التاريخية على ضفتى الأردن : الشرقية والغربية .

كذلك كانت الوكالة اليهودية قد قدمت مذكرة لمؤتمر سان فرانسيسكو في مطلع مايو ١٩٤٥ ضمنيتها برنامجا من خمس نقاط يقصد « الحفاظ على الحقوق القومية اليهودية في فلسطين » .

(١) الهاجاناه كلمة عبرية تعنى الدفاع وقد تحولت الى منظمة عسكرية تتبع الوكالة اليهودية .

(2) Rodinson, Maxime, op. cit., p. 29.

وقد ظهرت بين اليهود في فلسطين اتجاهات متباينة حول مستقبل اليهود في فلسطين فقد كانت هناك جماعة حايم جالفيرسكى التى تعتنق الماركسية رسميا وجماعة هاشومير هاتساعر والحران الشاب اليسارية وكلتاها تعتقدان فكرة دولة ثنائية في فلسطين تشترك في تأسيسها العناصر التقدمية من العرب واليهود معا .

غير ان الافكار الصهيونية المتطرفة هى التى سادت في النهاية واتخذت قرارها « بأن الأمة اليهودية لن توافق مطلقا على سلخ شرقى الأردن عن فلسطين الذى تربطها به صلات تاريخية وجغرافية واقتصادية ولا يستطيع احد ان يغير من اعتقاد كل فرد يهودى بأن الأرض الواقعة شرق نهر الأردن تؤلف جزءا لا يتجزأ من وطنه الأم ودولة المستقبل » (1) .

بينما كان الجنرال دارسى قائد القوات البريطانية في فلسطين يدلى بالشهادة التالية امام لجنة التحقيق الانجليزية الامريكية :

« فى حال خروج القوات البريطانية من البلاد سوف تتمكن الهاجاناه التى يقدر عدد أفرادها بسبعين ألف جندى من احتلال فلسطين والحفاظ على مكاسبها » (2) .

(1) The Jewish Standard, Friday, january 25, 1946.

(2) Ibid.

وفي نفس الوقت كانت قوات البالماخ (١) قد نفذت سلسلة من العمليات الارهابية بالاشتراك مع الهاجاناه ، اشترن ، الأرجون ، وآخرها نسف الجسور الرئيسية التي كانت بين فلسطين والدول المجاورة وخطوط السكك الحديدية والمطارات وشبكات الرادار وهي العمليات التي اثارت حنق السلطات البريطانية ودفعتها الى اتخاذ اجراءات مضادة وذلك باعتقال زعماء الحركة اليهودية وحاولت الوكالة ومنظمتها العسكرية الهاجاناه التنصل من هذه الأعمال الارهابية ، غير أن الحكومة البريطانية اعلنت اتهامها لعصبة « الأرجون واشترن » بالتعاون مع الهاجاناه واصدرت الحكومة البريطانية كتابا ابيض عن الارهاب الصهيوني في فلسطين باسم « تقرير اعلامي حول أعمال العنف » (٢) .

واتخذ الاستعمار الصهيوني في فلسطين في هذه الفترة اجراءات عديدة لتسهيل الهجرة اليهودية الى فلسطين وتشجيعها واستمر تدفق الأمواج اليهودية على فلسطين سواء برضاء دولة الانتداب وموافقتها أو بدون موافقتها وبدون رضاها (٣) .

(١) البالماخ هي القوة الضاربة النظامية التابعة للهاجاناه .
(٢) بيان اعلامي بشأن أعمال العنف (رقم ٦٨٧٣) - اصدار الحكومة البريطانية - وزارة المستعمرات سنبوان «فلسطين» يوليو ١٩٤٦ ص ٣ .

(٤) Ben Gurion, David : Israel-Years of challenge, op. cit., p. 30.

وفي أغسطس ١٩٤٦ أعلنت الحكومة البريطانية أنها لن تسمح في المستقبل بدخول المهاجرين الجدد ودعت الى عقد مؤتمر في لندن لمناقشة المشكلة برمتها وقد عقد المؤتمر في أواخر سبتمبر ١٩٤٦ ولكن بحضور مندوبى الدول العربية فقط ، ورفض العرب مناقشة أى مشروعات خاصة بالهجرة أو تقسيم فلسطين ثم تأجل المؤتمر حتى يوافق اليهود على حضوره ، ومن جهة أخرى كان هناك صراع قد نشب بين وايزمان وبين جوريون ، فالأول ينادى بالتفاوض مع بريطانيا على أساس مشروع بيل لتقسيم فلسطين منذ أعوام ، والثانى كان ينادى بالاستيلاء على فلسطين كلها ، ومع اشتداد الصراع بين الاثنين انفرد بن جوريون بزعامة المؤتمر الصهيونى الثانى والعشرين الذى عقد فى « بال » بسويسرا فى نهاية ١٩٤٦ بالإضافة الى رئاسته للجنة التنفيذية للمنظمة الصهيونية العالمية وأنشئ منصب وزارى للدفاع تولى قيادته بن جوريون أيضا .

وفي يناير ١٩٤٧ عاد مندوبو الدول العربية للاجتماع فى لندن ورفض الصهيوين حضور المؤتمر ، ولكنهم فى الوقت نفسه قاموا بمباحثات جانبية خارج المؤتمر مع الحكومة البريطانية ، ومثل بن جوريون المنظمة الصهيونية العالمية ، كما مثل الحكومة البريطانية بيفن الذى عقد اتفاقية مدتها خمس سنوات يصدق عليها مجلس الوصاية فى الأمم المتحدة ويتم بموجبها انشاء نظام للادارة المحلية للمناطق العربية والمناطق اليهودية وتكوين مجلس استشارى عربى يهودى يساعد المندوب السامى فى الادارة والسماح بالهجرة اليهودية

بمعدل ٤٠٠٠ مهاجر شهريا لمدة سنتين والتمهيد لانشاء دولة فلسطينية
ثنائية مستقلة . (١)

وقد رفض الراى العام العربى هذه الاقتراحات كما رفضها
اليهود ، وهكذا جاء عام ١٩٤٧ ليشهد تضامر الجهود الصهيونية
ووقوفها صفا واحدا فى سبيل تحقيق حلم هرتزل ونوردو ونقل
تعاليم جابوتنسكى الى صعيد الواقع العملى باصرار ثابت من المنظمة
الصهيونية على متابعة السعى فى سبيل الوطن القومى اليهودى
وفرض الدولة اليهودية المستقبلية .

أما عن نفمة اليهود المشردين التى عزفت عليها الصهيونية فى
هذه الفترة ، فالملاحظ ان الحركة الصهيونية قد اتخذت من جرائم هتلر
عند اليهود ذريعة لكسب عطف الراى العام العالمى تجاه « المشكلة
اليهودية فى أوروبا » ، الا انه فى عام ١٩٤٦ كشف الجنرال فردريك
مورجان رئيس منظمة الأمم المتحدة لآغاثة اللاجئين النقاب عن
عصابة يهودية سرية تمارس شتى النشاطات الارهابية لحمل اليهود
البولنديين على الهرب بصورة جماعية مؤكدا ان مظهر الذين يعبرون
الحدود والمال الذى يحملونه لا يدل على ترحيل او طرد بل يؤكد ان
الدافع لمغادرة بولونية يرجع الى منظمة سرية تعمل على اخراج
اليهود من أوروبا وتهجيرهم الى فلسطين (٢) ، وليست « دولة هتلر

(1) Jewish Standard, March 15, 1946.

(2) The jewish Standard, january, 4, 1946.

وهملر وهيدرنج التى اجهزت على ملايين اليهود واذا قوهم الموت
جوعاوعطشا « ليس ذلك اذن هو السبب — كما يدعى المؤرخ
الصهيونى Hellmut Andics فى كتابه Histoire de
l'Antisemitisme

كذلك فقد ذكر احد اصدقاء اليهود — جارسيا جراندوس (٢) —
رئيس لجنة التحقيق التابعة للامم المتحدة والذي عمل كثيرا من
اجل اصدار قرار تقسيم فلسطين — ذكر ان اليهود الذين تدفقوا من
شرق اوروبا الى المناطق التى احتلها الحلفاء الغربيون فى المانيا
كانوا يرتدون ملابس اتيقة ويحملون معهم ما امكن حمله من الثروات
المنقولة وفيهم كثيرون نزحوا فرارا من الزحف الشيوعى على بولونيا
وكان فرار هؤلاء خوفا على ثرواتهم من الانتظمة الاشتراكية ، وكان
لدى الكثيرين منهم امنية الهجرة الى الولايات المتحدة وامريكا اللاتينية
حيث يوجد مجال اوسع لاستثمار الاموال ولكن بنى دينهم فى تلك
الاقطار خشوا ان يزداد عدد المهاجرين اليهود فيثير عليهم سخط
البلاد التى يقيمون فيها ومن هنا ارتبطت مصالح يهود الولايات المتحدة
وامريكا اللاتينية بالحركة الصهيونية .

ومن جهة اخرى فقد نشأت فى اوروبا الغربية ذاتها حكومات
جديدة على انقاض النازيين شارك بعض اليهود فى تشكيلها ونهيا

(2) Granddos, Gracia : The Establishment of Israel,
New York, 1948, pp. 225—226. :

الجو لليهود بالتالى فى اقامة رعدة لاشك ان اقتصادات اوروبا اقدر على امتصاص هذا العدد البسيط من فلسطين ، غير ان بن جوريون قد تجاهل ذلك كله وادعى ان هناك مبدأ قومى فى هجرة اليهود الى فلسطين لانهم يرون فيها وطنهم القومى بحكم العوامل التاريخية والدينية . (١)

وهكذا استغلت الصهيونية فترة الحكم النازى استغلالا بشعا لكسب عطف الراى العام العالمى وتأييده فى هجرة اليهود الى فلسطين ولفرط الأسى ان عرب فلسطين هم الذين دفعوا الثمن .

اما عن مواقف الدول الكبرى ، فالملاحظ ان تاريخ هذه الفترة من مشكلة فلسطين هو تاريخ معقد أشد التعقيد حيث الطابع المميز لها فى العلاقات الدولية هو الخلافات المتواتره فى صفوف العرب وحالات التحول المتكررة من جانب البريطانيين والامركيين ، ثم تاتى الصورة السوفيتية لتجعل تاريخ هذه الفترة من أعقد الأمور حيث لاتوجد دراسة جادة تعرضت لموقف السوفيت من مشكلة فلسطين فى هذه الفترة — الا واحجبت عن تقديم تقييم علمى عن الصورة السوفيتية . وبخصوص موقف بريطانيا تتسم هذه الفترة بتملصها من

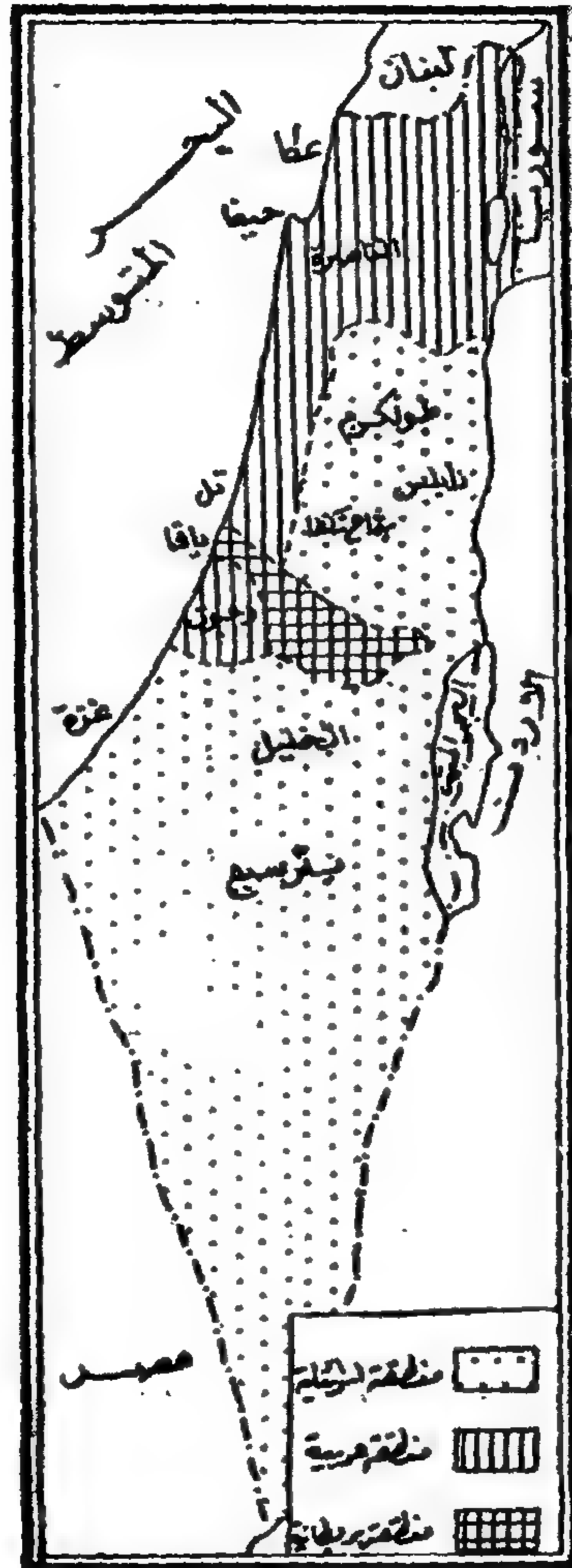
(1) Ben Gurion, David, Rebeareth and Densting of Israel, New York 1964. pp. 41—43.

تحمل مسئولية المشاركة الفلسطينية ، ففي شهر سبتمبر ١٩٤٣ كانت الحرب العالمية الثانية في حكم المكسوبة عملا وأصبحت معاونة العرب لانجلترا أمرا لاتدعو اليه حاجة فقام تشرشل بإبلاغ وايزمان قرار حكومته بمنح اليهود السيادة الكاملة على جزء من فلسطين ، كذلك اتخذ حزب العمال البريطاني في ابريل ١٩٤٤ قرارا ما كان ليصدر خيرا منه لو ان أشد الصهيونيين تطرفا أرادوا اتخاذ قرار ، وجاء فيه مايلي « رغبة في تحقيق استعمار مستقر في فلسطين نرى واجبا علينا ان نشجع ذهاب العرب ومقدم اليهود ... » (١)

غير ان بريطانيا كانت ماتزال حتى عام ١٩٤٥ ملتزمة بالكتاب الابيض — من الناحية الرسمية — واذن فقد كان عليها ان توقف الهجرة — وخاصة غير الشرعية التي انتشرت خلال الحرب وتجاوزت العدد المقرر في الكتاب الابيض لعام ١٩٣٩ — الا ان المصالح الشخصية هي التي جعلت بريطانيا تحل نفسها من الوعد الخاص بالهجرة ،

أما عن اتجاهات الرأي العام البريطاني ، فليس ادل على ذلك مااعلنه هارولد لاسكي الفيلسوف الاشتراكي لحزب العمال البريطاني من أشادته بفكرة الوطن القومي على انها نشر للعنصر التقدمي الديموقراطي في الشرق الأوسط .

(1) Aleum, op. cit., p. 228.



مشروع التقسيم الذي قدمته اللجنة
الانتدابية الأمريكية سنة ١٩٤٥
شكل رقم (١)

وكانت وزارة المستعمرات هي المختصة بمعالجة المشكلة الفلسطينية وذلك الى جانب وزارة الخارجية التي كان لها هي الاخرى الدور الاساس منذ ان حاولت بريطانيا اشراك الولايات المتحدة في المسئولية ، على ان اشراك هذه الأخيرة في لجنة التحقيق التي اعلن قيامها في ١٣ نوفمبر ١٩٤٥ يعد في حد ذاته خطوة جديدة لتأييد الصهيونية ، ففي الماضي كانت بريطانيا تشكل لجانا ملكية اثر وقوع اية اضطرابات في فلسطين اما في هذه المرة فقد تكونت اللجنة الانجليزية الامريكية ، وكان ذلك منعطا حاسما في السياسة البريطانية .

ثم جاء تقرير اللجنة عاليا فارغا محتويا على توصيات اهم مافيها كان معروفا سلفا من الجميع ، فقد كان ترومان يطالب بهجرة مائة ألف من اليهود بينما كان بيفن يطالب بفلسطين بلدا عاما مشاعا غير مقسم ، وقد اخذت اللجنة بهاتين الرغبتين في تقريرها ، وما ان اذيعت توصيات اللجنة حتى ساد الغليان في أرجاء العالم العربي وساد السخط العلني والنقمة فأضربت المدن في فلسطين وفي غيرها من البلاد العربية ، وأعربت اللجنة العربية العليا عن خشيته وقلقها في برقية منها ارسلتها الى ستالين ، في حين بعث الكاثوليك برسالة

(١) انظر خريطة « مشروع التقسيم الذي قدمته اللجنة الانبطلا
— امريكية عام ١٩٤٥ شكل رقم (١) —

في هذا المعنى الى البابا واخذت البرلمانات العربية تندد بهذا التقرير ،
واجتمع رؤساء الدول العربية في انشاص بناء على مبادرة من جانب
الملك فاروق في آخر مايو ١٩٤٦ وتدارس المجتمعون في المشكلة
الفلسطينية وابلغوا نتيجة مباحثاتهم الى مجلس جامعة الدول العربية
الذي ارسل مذكرتين الى كل من الولايات المتحدة وبريطانيا ، جاء في
المذكرة الاولى انه ليس للامركيين اى حق في التدخل في المشكلة
الفلسطينية ، اما المذكرة الثانية فقد طالبت بوقف الهجرة اليهودية
ثم تلتها مذكرات اخرى من الدول الاعضاء في الجامعة العربية تقترح
فيها على انجلترا ان تقوم بمفاوضات مباشرة للوصول الى اتفاق
قبل حلول ميعاد الدورة التالية للأمم المتحدة .

اما اليهود فقد رحبوا بتوصيات اللجنة وطالبوا بسرعة تنفيذها
وخاصة تلك التي تتعلق بالهجرة والأراضي ثم وجه اليشوف (الهيئة
الحكومية اليهودية في فلسطين) عن طريق الهاجاناه ضربات قاصمة
في الفترة من ١٦ — ١٨ يونيو حيث تم نسف عدد من الجسور
التي تمر عليها الطرق العامة وخطوط السكك الحديدية واختطفت
غصابة الأرجون ستة من الضباط الانجليز في حين عمدت غصابة
اشترن الى مهاجمة ورش السكك الحديدية وذهب معلق صحيفة
The Jewish Standard الى حد تحذير الشعب البريطاني
من مخاطرة الدخول في نوع من الحرب مع الشعب اليهودي ، وهكذا
اعلن الصهيونيون رفضهم لما جاء في تقرير اللجنة لاعتراضه على مبدأ



المشروع الذي قدمته الوكالة اليهودية
لتقسيم فلسطين ردا على المشروع البريطاني
أمريكي سنة ١٩٤٧

شكل (٢)

قيام دولة يهودية رغم سماح التقرير بدخول مائه ألف يهودى الى فلسطين . واراد البريطانيون الخروج من هذا المأزق — لاسيما بعد ان دمر اليهود فندق الملك داود فى مدينة القدس فى ٢٢ يوليو ١٩٤٦ وكان فيه مقر هيئة اركان حرب الجيش البريطانى — فأعلن البريطانيون أنهم سيتخذون خطوتين ، فمن جهة أعلنوا عن اعتزامهم عقد مؤتمر مائدة مستديرة يدعون اليها ممثلى اليهود وعرب فلسطين والدول العربية ومن جهة أخرى أعلنوا مشروعاً جديداً من اعداد الخبراء الانجليز والامريكيين فى لندن عرف باسم مشروع موريسون جرادى Plan Morrison Grady ويعزى المشروع الى هيربرت موريسون وقد قام على فكرة اقتراح تحويل فلسطين الى محمية بريطانية ذات كيان فيدرالى تشتمل على اقليم عربى واقليم يهودى مع بقاء القدس والنقب تحت ادارة مباشرة يتولاها المندوب السامى على ان تستقبل البلاد مائة الف من اليهود بمعاونة مالية من الولايات المتحدة ، ويقال ان اصدقاء الانجليز من العرب امثال نورى السعيد كانوا وراء هذا المشروع ، غير ان الموقف العربى الرافض لهذا المشروع عموماً كان له تأثير على البريطانيين اذ انهم وجدوا انفسهم مهددين بالاصطدام بالشرق العربى كله نتيجة لتعضيدهم مشروع

انظر خريطة « المشروع الذى قدمته الوكالة اليهودية رداً على المشروع الانجلو امريكى عام ١٩٤٥ شكل رقم (٢) (١) قدم هذا المشروع للبرلمان اللورد هيربرت موريسون رئيس الوزراء فى ٣١ يوليو عام ١٩٤٦ .

موريسون ، فأعلن الانجليز عدم تمسكهم بهذا المشروع (١) كذلك
رفضت الحكومة الامريكية التصديق على هذا المشروع في اغسطس
١٩٤٦ ، أما الصهاينة فقد أحسوا بالتوجس عند اعلان هذا المشروع
من جانب بريطانيا حيث بدا لهم وكأنه تأكيد لنية بريطانيا في البقاء
في فلسطين .

وانعقدت المرحلة الاولى لمؤتمر المائدة المستديرة في لندن كما
سبق ان او ضحنا وانفض المؤتمر بدون الوصول الى اتفاق حيث
رفض كل من اليهود وعرب فلسطين قبول الدعوة الموجهة اليهم لحضور
المؤتمر ، وأعلن بيفن انه سيضطر الى رفع المشكلة الى الامم المتحدة
حيث لن تفرض بريطانيا تقسيم فلسطين بالقوة وهو ما اعتبره
الصهيانيه تحيزا ضدهم وكان العرب يقبلون بالتقسيم ، ويجمع
الباحثون في المشكلة الفلسطينية ان هذا يعتبر تملصا من المسؤولية
من جانب بريطانيا ازاء عرب فلسطين .

وعند هذا المنعطف كان النفوذ البريطاني آخذ في الانحلال ويقابله
على الجانب الآخر ارتفاع في النفوذ الأمريكى الذى غدا افضل تطلع
للسهيونية لتدعيمها نحو اقامة دولة يهودية في فلسطين وهو الامر
الذى يدعونا لمناقشة دور الولايات المتحدة في هذه الفترة .

(١) انظر كتاب « وثائق القضية الفلسطينية » اصدار جامعة
الدول العربية ، ملف وثائق فلسطين — مجموعة وثائق وأوراق
خاصة بالقضية الفلسطينية ، وزارة الارشاد القومى ، القاهرة
ص ص ٧٦٥ — ٨٠١ .

فابتداء من عام ١٩٤٣ وجدت أمريكا نفسها مشتركة في المشكلة الفلسطينية على اثر ما اعرب عنه الصهاينة من طلبات ملحة وكان الكونجرس منغمسا في تأييده للصهيونية أما وزارة الحرب فكانت ترى ضرورة مراعاة جانب العرب ، وكان الديمقراطيون بوجه عام أميل الى مساندة قضية اليهود من الجمهوريين ولكن كان في استطاعة الاستراتيجية الانتخابية دائما أن تعكس هذه الأوضاع ، وتأرجح الرئيس روزفلت بين هذه التيارات . ويستدل من الرسائل المتبادلة بين روزفلت والملك سعود عام ١٩٤٥ أن الرئيس الأمريكي لن يؤيد أي عمل قد يبدو معاديا للشعب العربي ، ثم انقطع تبادل وجهات النظر بين الملك سعود ورئيس الولايات المتحدة بسبب وفاة روزفلت وجا ترومان من بعد روزفلت ليكون منحازا تماما الى جانب الصهيونية واثرت مسألة اليهود المشردين في أوروبا لتزيد المشكلة الفلسطينية تعقيدا ، غير أن أحد الباحثين يرى أن موقف ترومان هذا جاء بسبب جهل الرأي العام الأمريكي بأبسط الظروف المتعلقة بفلسطين مما سهل على الحركة الصهيونية تطويع هذا الجهل الى تأييد ترومان لتحقيق اغراضها وهو ما أدى بكل من العرب وبريطانيا الى معاداته ، وأشارت الصحف البريطانية الى الحاج ترومان لتهجير مائة ألف يهودي الى فلسطين ، وكتبت هذه الصحف تقول ان ما تطالب أمريكا العرب به قد يكون أكثر اقناعا لو أن أمريكا نفسها فتحت هي أبوابها قليلا أمام ضحايا هتلر .

وكان خبراء البيت الأبيض وخبراء وزارة الخارجية قد نصحوا الرئيس الأمزيكى ترومان بعدم اصدار تصريح ترومان حول تهجير مائة ألف يهودى الى فلسطين فورا غير أن ترومان لم يلتفت الى تلك النصائح نظرا لتداخل عدة عوامل جعلت ترومان يتحول الى سياسة التحيز التى اشتهر بها ومنها مطالبة ثمانية وثلاثون حاكما من حكام الولايات المتحدة بفتح باب الهجرة لليهود (١) وان ترومان كان قد وصل الى السلطة لا عن طريق الانتخاب بل لأنه كان نائب رئيس يسعى للحصول على شعبية عند خوض الانتخابات وتعرض ترومان للضغط الصهيونية التى كانت تزداد عليه ولذا جاء تصريحه الشهير فى ٤ أكتوبر ١٩٤٦ الذى دعا فيه الى اقامة دولة يهودية فى فلسطين (٢) .

وفى ٢٧ يناير استؤنف مؤتمر لندن فى ظروف سيئة فلم تشترك فيه الوكالة اليهودية لأن العرب رفضوا ان يجلسوا معها على مائدة واحدة ، وتقدم وزير المستعمرات البريطانى الى المنسحبين العرب الحاضرين بمشروع انجليزى جديد مستوحى من مشروع موريسون جرادى بعد ادخال تعديلات عليه بناء على رغبة العرب وتتلخص خطوط هذا المشروع فى ان تظل فلسطين مقسمة الى اقليم عربى

(1) Aleum, op. cit., pp. 248-249.

(٢) دكتور جلال يحيى ، العالم العربى الحديث منذ الحرب العالمية الثانية ، مرجع سابق ص ص ٢٤٢ — ٢٤٥ .

واقليم يهودى واقليم خاضع خضوعا مباشرا لسلطة المندوب السامى
وتحديد فترة الانتداب البريطانى بمدة خمس سنوات وتحديد الهجرة
اليهودية بعدد اربعة آلاف مهاجر كل شهر ولدة سنتين .

وجاء رد الفعل العربى والصهيونى يرفض هذا المشروع بغير
شرط وكان رد الفعل العربى متوقعا اما بالنسبة لليهود فقد كانت
التعديلات السابقة لمصلحتهم الا انهم كانوا يقومون بمباحثات جانبية
خارج المؤتمر مع الحكومة البريطانية فضلا عن ان كلا من العرب
واليهود كانوا يتفاوضون فيما بينهم على هامش المؤتمر على حد
قول البعض وأصر العرب على اعلان استقلال فلسطين اما
اليهود فقد تمسكوا بالدولة اليهودية .

وفى ٢٣ فبراير ١٩٤٧ القى بيفن خطابا امام مجلس العموم
البريطانى اوضح فيه عجز بريطانيا عن التوفيق بين السماح لليهود
بغزو فلسطين وبين مراعاة صك الانتداب فى عدم الاضرار بمصالح
سكانها الآخرين ، وأضاف قائلا : « انه مما زاد من تعقيد المشكلة ان
امريكا زجت بنفسها فيها ... حيث يدور الحديث فى امريكا حول
مجيء اليهود بالملايين الى فلسطين وليس من العدل المساواة بين
مصالح العرب اصحاب البلاد وبين اليهود الطارئى على فلسطين
... ولذا أصبح من واجب بريطانيا ان ترفع الأمر للأمم المتحدة » .

وينبغى ان نشير ونحن بصدد عرض دور الجدول الكبرى
عموما الى الموقف السوفيتى تجاه المشكلة الفلسطينية وهو ما يعتبر

مسألة بالغة التعقيد أن لم تكن من أعقد الأمور حيث لا توجد دراسة جادة تعرضت لهذه النقطة إلا وأحجبت عن تقديم تقييم علمي عن الصورة السوفيتية تجاه المشكلة الفلسطينية فضلا عن تضارب هذه الصورة كما يتضح مما يلي :

يجب أن نسلم منذ البداية بأن الصورة السوفيتية عن الحركة الصهيونية قد تأثرت بالتقييم الأيديولوجي المعادى لها ، وقد تغيرت هذه الصورة في الفترة من دخول الاتحاد السوفيتي الحرب العالمية الثانية وحتى انشاء دولة اسرائيل نتيجة لعدة عوامل ، العوامل الداخلية في بنية الحركة الصهيونية وهي التي تشير الى فكرة الصهيونية الاشتراكية التي قامت في فلسطين وتحمل ملامح اشتراكية تتمثل في الأسس الجماعية للانتاج الزراعي اليهودي في فلسطين ووجود جناح يساري قوى داخل الحركة الصهيونية ، والعوامل الخارجية التي تعتمد على الدور الذي لعبته الصهيونية ضد النازية أولا ثم ضد بريطانيا في فلسطين ثانيا والافاق المحتملة لعلاقات الصهيونية مع الاتحاد السوفيتي فيما لو قامت دولة يهودية في فلسطين .

وقد حدثت اتصالات متبادلة (1) بين الاتحاد السوفيتي

(1) Laqueur, Walter, Communism and Nationalism in the Middle East, London, Routledge and Kegan Paul, 1956 p. 38.

والحركة الصهيونية في تلك الفترة ، فقد استقبل السفراء والممثلون الدبلوماسيون السوفييت في عام ١٩٤١ في واشنطن ولندن وأنقره وطهران قادة صهاينة حاولوا كسب التأيد السوفييتي للأهداف اليهودية في فلسطين . وفي صيف عام ١٩٤٢ أرسل دبلوماسيان سوفييتيان من أنقره لزيارة المجتمع اليهودي هناك بمناسبة تأسيس عصبة الصداقة مع الاتحاد السوفييتي ، وفي آخر ١٩٤٣ قام ايفان مايسكي السفير السوفييتي في لندن بزيارة فلسطين وتم اختياره نائبا مفوضا للشؤون الخارجية السوفييتية بعد ذلك .

وفي منتصف ١٩٤٧ صرح موشي سنيه — وهو بولندي الأصل وشخصيته صهيونية قيادية منذ شبابه — بعد أن زار بولندا في ظل النظام الشيوعي : « بأن الدولة اليهودية الصغيرة تستطيع أن تحقق بالتوجه نحو الاتحاد السوفييتي أكثر مما تحققه بالارتباط بلندن (١) » .

وهكذا تعرض السوفييت لمحاولات مثابرة للتأثير عليهم من جانب مجموعة من الصهاينة الرسميين وغير الرسميين الذين لا شك

(١) والتر لاكور : الاتحاد السوفييتي والشرق الأوسط ، ترجمة لجنة من الأساتذة الجامعيين ، بيروت ، المكتب التجاري للطباعة والنشر ، أغسطس ١٩٥٩ صص ١١٧ ، ١٤٩ — ١٥٠ . وانظر أيضا :

Karammer, Soviet Motives in Partition of Palestine, journal of Palestine Studies, Vol., 11, no. 2, (winter 1973) p. 229.

أن عرضهم للدولة اليهودية المستقبلية قد تم بحيث بدأ في صورة مواتية للمصالح السوفيتية .

وعموما فليس في متناول المؤرخ أن يدلى برأى قاطع بأن هذه المحاولات قد أثمرت في تغيير الصورة السوفيتية عن الحركة الصهيونية في مواجهة الصورة العربية بحيث تكون الأولى أفضل من الثانية وتكون الدولة اليهودية المستقبلية من ثم بديلا للوجود البريطاني في فلسطين أفضل من دولة عربية ترث حكومتها العمالة لبريطانيا واضطهاد الشيوعيين .

غير أن الغياب الكامل للرواية السوفيتية لتلك الفترة يجعل من الموقف السوفيتي للمشكلة الفلسطينية مسألة معقدة حيث أن القادة السوفييت الذين هم على مستوى صنع القرار ليسوا بهذا القدر من السذاجة الذي يتضمن تغيير خبرة تاريخية ذات جذور ضاربة في أعماق أيديولوجيتهم لجرد أن موسى سنيه قد أشار الى اتجاه نحو الاتحاد السوفيتي أو أن إيفان مايسكي قد تأثر بإنجازات اليهود في فلسطين عقب زيارته لها لمدة يومين فقط في آخر عام ١٩٤٣ .

ثم جاء قرار بريطانيا في عرض المشكلة الفلسطينية على الأمم المتحدة لتقرر وتفرض الحل الذي تراه وذلك في مذكرة مرسلة الى الأمين العام للأمم المتحدة في ١/٤/١٩٤٧ تطالب عقد دورة خاصة لانتخاب لجنة تحقيق جديدة ، وقد وافقت الجمعية العامة واقترعت

يوم ١٥ مايو ١٩٤٧ على تكوين لجنة تحقيق خاصة تابعة للأمم المتحدة عرفت باسم U.N.S. C.O.P. وشكلت اللجنة من ١١ دولة استبعد منها الاتحاد السوفيتي وهو دليل على ما اعتزمته الولايات المتحدة من استبعاد السوفييت عن الهيئات السياسية والفنية المعنية بالمشكلة الفلسطينية منذ ذلك الحين والتي قد تقوم بدور جوهري في تقرير مصير فلسطين .

ووجدت هذه اللجنة نفسها أمام حلول أربعة اما الاحتفاظ بفلسطين في ظل الوصاية واما اقامة دولة موحدة في فلسطين واما اقامة دولة اتحادية فيها واما تقسيم فلسطين ، وبالرغم من أن قرار الجمعية العامة يوم ١٥ مايو ١٩٤٧ كان يقتصر على أن عمل اللجنة خاص بالمشكلة الفلسطينية فقط ، الا أن اللجنة كانت اميل الى الصهيونية بدليل أنها رأت توسيع نطاق مهمتها ليشمل أحوال اليهود المشردين في أوروبا .

وقد نشطت الوكالة اليهودية وقامت بدعاية واسعة داخل معسكرات اليهود في أوروبا من أجل حملهم على الهجرة الى فلسطين وكان الرافضون منهم يتعرضون للتشهير بهم ويسامون العذاب ، كذلك عمل الصهيوينيون في الولايات المتحدة الى اغلاق الأبواب تماما أمام هؤلاء المهاجرين .

وعموما فقد انتهت اللجنة عملها وقدمت تقريرها من ستة أبواب وتضمن الباب الخامس توصياتها لحل المشكلة الفلسطينية ،

يجاء هذا التقرير مخيبا لكل آمال العرب في وجود عدالة حتى في الأمم المتحدة (١) .

وكانت النتيجة مشروعين وليس مشروعا واحدا ، أحدهما وهو مشروع الأغلبية ينصح بتقسيم فلسطين الى دولتين — دولة عربية وأخرى يهودية — مستقلتين ، أما مشروع الأقلية فقد استوحى من مشروع موريسون جرادي وهو ينص على إنشاء دولة فلسطينية فيدرالية مستقلة تشتمل على اقليم عربي وآخر « يهودي » على أن تكون العاصمة القدس .

وما أن نشر تقرير اللجنة الدولية حتى قامت الهيئة العربية العليا برفضه واستنكاره وقررت الجامعة العربية ارسال مذكرة احتجاج الى كل من الولايات المتحدة وبريطانيا ، أما الصهاينة فقد اظهروا اغتباطهم الممتزج بنوع من الأسف لعدم توصية اللجنة بأن تشتمل الدولة اليهودية كل فلسطين ، أما بريطانيا فوجدت في قرارات اللجنة ستارا وغطاء تنسحب من ورائه من المشكلة الفلسطينية .

ثم عرضت مشكلة فلسطين على الجمعية العامة في مستهل

(١) يرجع تفصيلا الى تقرير اللجنة المذكورة في :
Report of General Assembly : by the U.N.S.C.O.P
(United Nations Special Committee on Palestine) Official
Records of the 3rd Section 1947-1948 Supplement N. 11.

دور اجتماعها العادي في ١٦ سبتمبر ١٩٤٧ فقررت انشاء لجنة خاصة للمشكلة الفلسطينية اقتضرت مهمتها على دراسة تقرير لجنة التحقيق ، ثم اجتمعت هذه اللجنة الخاصة وقررت دعوة ممثلى الهيئة العليا لفلسطين والوكالة اليهودية ، وطالبت الدول العربية باحالة الموضوع الى محكمة العدل الدولية اما ممثلو الوكالة اليهودية فاعلنوا قبولهم للتقسيم لانهم هم الراحون بالطبع ، ويأتى بعد ذلك مناورات الدول الكبرى ، فالمندوب الأمريكى ايد مشروع الأغلبية الخاص بتقسيم فلسطين وفى نفس الوقت اتفق السوفييت مع الأمريكين حول هذه النقطة حيث أن مصالح كل من الدولتين الكبيرتين كانت فى هذه المرحلة تتمشى مع اطماع اليهود وتتعارض بالتالى مع مصالح العرب .

وفى نهاية الأمر ، حينما تأكد الأمريكيون من أن البريطانيين لم يعودوا يرغبون فى تحمل اية مسئولية فى فلسطين اقترحت اللجنة وضع حد للانتداب على أن تسحب القوات البريطانية من فلسطين يوم أول مايو ١٩٤٨ وعلى أن يعلن استقلال الدولتين اليهودية والعربية فى يوم أول يوليو التالى .

وهنا حدث خلاف (١) بين الولايات المتحدة والاتحاد السوفييتى فقد اقترح السوفييت أن يتولى مجلس الأمن تعيين

(1) Aleum, op. cit., pp. 267-268.

اعضاء لجنة دولية أخرى تحل محل البريطانيين بعد رحيلهم عن فلسطين ، ولكن الأمريكيين — الذين كانوا يرغبون في الحد الى اقل قدر ممكن من تدخل مجلس الأمن — الحوا في المطالبة بأن تحتفظ اللجنة الخاصة بحقها في اختيار أعضاء الهيئة المقترحة ، وبعد مناقشات استقر الرأي على حل وسط وتقرر أن تتكون اللجنة من خمسة أعضاء تعيينهم الجمعية العامة للأمم المتحدة ولكن عمل هذه اللجنة يوضع تحت اشراف مجلس الأمن ومراقبته .

ثم اجتمعت اللجنة بكامل هيئتها يوم ٢٥ نوفمبر ١٩٤٧ وطرحت مشروع الدولة الموحدة فرفضته الأغلبية فقام العرب بتقديم اقتراحهم (١) لنقل المشكلة الى محكمة العدل الدولية ولكن اقتراحهم لم ينفذ ، ولم تجد جهود العرب شيئاً ، واشتد الضغط الصهيوني داخل أروقة الأمم المتحدة وخارجها حيث تقرب الصهاينة من الرأي العام الأمريكي عن طريق التوراة وآلام اليهود الأوروبيين ، كذلك تعرضت بعض الدول الأعضاء بسبب معارضة تقسيم فلسطين للتهديد أو الارهاب أو الابتزاز سواء من جانب الولايات المتحدة أو من جانب الصهاينة لدرجة أن آرثر سولز برجر صاحب صحيفة نيويورك تايمز قد ذكر في وصفه للأساليب الصهيونية العلنية قوله :

(١) نجيب صدقة — قضية فلسطين ، القاهرة ١٩٥٣ ص ٢١١ .

« اننى امقت اساليب الاكراه التى يتبعها الصهيونيون الذين لم يتورعوا فى هذه البلاد عن استخدام وسائل اقتصادية لاسكات الاشخاص الذين يخالفونهم الراى ، اننى اعارض محاولة الاغتيال الخفى التى يطبقونها على الذين لا يوافقون معهم » .

وكتب المؤرخ جورج كيرك فى هذا الصدد قوله :

« ان التقسيم ما كان ليتم التصويت عليه ابدا فى اى مكان آخر غير نيويورك ، تلك المدينة التى تمارس فيها الصهيونية سلطانها الكامل » .

اما السوفييت فالملاحظ انهم ايدوا هم ايضا تقسيم فلسطين ومن ثم انشاء دولة يهودية ، وفى خطابه امام الجمعية العامة للأمم المتحدة فى ١٤ مايو ١٩٤٧ هاجم جروميكو الدولة المنتدبة وأوضح ان حل مشكلة فلسطين يجب ان يأخذ فى اعتباره المصالح المشروعة لكل من الشعبين العربى واليهودى فكلهما — على حد ما ذكره جروميكو — له جذور تاريخية فى فلسطين .

ثم خطت السياسة السوفييتية خطوة اهم تجاه قبول التقسيم فى ١٣ اكتوبر ١٩٤٧ حيث لم يعط الاتحاد السوفييتى اهتماما كبيرا لوجهة النظر العربية القائلة بالحق التاريخى للعرب فى فلسطين « وانما هو ما عاناه اليهود اثناء الحرب الثانية خاصة وان دولة اوروبية واحدة لم تنهض للدفاع عنهم » وذلك على حد قول ممثل

الاتحاد السوفيتي في خطابه أمام اللجنة الخاصة آنئذ (١) .

ومعكذا نرى أنه إذا كان خطاب ١٤ مايو ١٩٤٧ قد فتح الباب لاحتمال تأييد سوفيتي للتقسيم فقد أتى خطاب ١٣ أكتوبر التأييد الفعلي لهذا الموضوع ، وأصبح الاتحاد السوفيتي في هذه الفترة — أقوى سند للدولة اليهودية المستقبلية فهو لم يقترح فقط لصالح مشروع التقسيم (٢) — انظر شكل رقم (٣) — وإنما بادر في اثناء المناقشات التي جرت أمام الأمم المتحدة الى الدفاع دفاعا قويا عن الدولة اليهودية .

ثم صدر قرار التقسيم ، وعارضته جميع الدول الأفرو آسيوية بخلاف الدول الكبرى الذي أيدته وكانت أهم فقراته تلك تنص على ألا يتأخر قيام الدولتين المستقلتين اليهودية والعربية وكذا النظام الخاص بمدينة القدس عن أول أكتوبر ١٩٤٨ .

وبناء على قرار التقسيم بادر مجلس الأمن الى تشكيل لجنة خماسية (٣) من الدول الصغرى التي وافقت على التقسيم وذلك لمتابعة تنفيذ المشروع .

(1) Kirk, George : The Middle East 1945-1950, London 1954 pp. 240-241.

(٢) انظر خريطة فلسطين حسب مشروع تقسيم سنة ١٩٤٧ .
— شكل رقم ٣ —

(3) Dranath, Dewan Berin : War and Peace in west Asia, New delhi, India 1961 p. 44.

غير أن ردود الفعل جاءت عنيفة خاصة في الفترة من صدور قرار التقسيم حتى ١٥ مايو ١٩٤٨ ليس على الجانبين الصهيوني والعربي فحسب وإنما أيضا شملت ردود الفعل لهذا القرار مواقف الدول الكبرى خاصة بريطانيا والولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي.

فعلى الجانب الصهيوني : نجحت الصهيونية في تلك الفترة في تدعيم قوتها السياسية والعسكرية المهيأة للانقضاض المبيت وكان لها الوكالة اليهودية والاتحاد العام للعمال اليهود (الهستدروت) والمجلس الوطني اليهودي (فئاد ليثومي) والمنظمة العسكرية السرية (الهاجاناه) وقد اشتركت في شن هجمات على السكان العرب، ومن أبشع الجرائم التي ارتكبت وأكثرها بربرية مذبحة دير ياسين في ٩ ابريل عام ١٩٤٨ ولم تقتصر أعمال الارهاب الوحشي على المناطق المخصصة للدولة اليهودية بل شملت أيضا مدينة يافا التي كانت جزءا من الدولة العربية الفلسطينية وكذا مدينة عكا العربية ، واستخدم الصهاينة أحدث أساليب التأثير النفسي فكانوا يتجولون بمكبرات الصوت في المدن لتحطيم الروح المعنوية فضلا عن قوة مخبراتهم وتمرسهم بأعمال التجسس حيث كانوا يعرفون شحنات الأسلحة الى البلاد العربية ومواعيد وصولها ، بل انهم تمكنوا من اغراق بعض السفن التي كان من المفروض ان تنزل حمولتها على شاطئ فلسطين للجيش العربي (١) .

(1) Lorch, Natanel. The Edge of the Sword : Israel's war of Independence 1947-1949 N.Y. : Pretanam p. 66.

وقامت مظاهرات دامية في كل من دمشق وحلب وعدن وبغداد وناقشت برلمانات الدول العربية قرارات التقسيم ونقدها وهاجمتها، غير أن الواقع العربي في مجمله هو الذي ساعد على إقامة الدولة الصهيونية واستيلائها على مساحات كبيرة خارج حدود التقسيم فقد كان الواقع الرسمي والشعبي أعجز من أن يحافظ على عروبة فلسطين ، فالحكم الهاشمي في الأردن والعراق كان ضليعا مع بريطانيا وأمريكا أما سوريا فقد كانت الطبقة الحاكمة هي طبقة الاقطاعيين وكانوا أعجز من أن يضيعوا امكانات سوريا في المعركة أو يتجاوبوا مع الموقف العربي ، وقد شاركت سوريا مع مصر في انشاء جيش الانتقاذ وامداده بالمتطوعين وبدأ عرب فلسطين — بامكانياتهم المحدودة — يقاتلون اليهود في كل فرصة تسنح لهم ولم تعمل الهيئة العربية العليا على تعبئة الشعب الفلسطيني ، ويشترك في هذا التقصير أيضا الجامعة العربية لأنها لم تبادر بارسال السلاح لحماية القدس أو تعمل على تجنيد الفلسطينيين .

وفي مصر اهتم الرأي العام (١) بمشكلة فلسطين على أساس أنها مسألة اسلامية أكثر منها قضية وطنية ، ولم تحتل مشكلة فلسطين مكانا في برنامج الأحزاب السياسية المصرية فعندما طرح

(1) Rodinson, Maxime : Israel et la Refus Arabe : 75 Ans d'Histoire, Paris, de Seuil, 1968 p. 39.

موضوع دخول القوات المصرية الى فلسطين على البرلمان المصرى
فى جلسة سرىة فى ١٢ مايو ١٩٤٨ لم يعترض سوى السياسى العجوز
اسماعيل صدقى وكان معروفا بعدم اكترائه برأى الجماهير ، أما
حزب الوفد فقد أعلن موافقته متحفظا فقط فيما يتعلق باعلان
الأحكام العرفية فلفت نظر الحكومة الى أنه لا يجب اتخاذ حرب
فلسطين مبررا للقضاء على الحريات السياسية التى كفلها
الدستور (١) .

وفى العراق كان المسئولون هناك مثلهم مثل المسئولين فى
مصر فى جهل مطبق باستعدادات اليهود ، واتسم العراق أيضا
بوجود اتجاهات مختلفة من الرأى العام وشغلته مشكلات الجنوب
والوسط والشمال من البدو والمزارعين وسكان البلاد والأكراد فى
الشمال ، غير أن ضغط الرأى العام فى العراق قد انعكس على
حكومة بغداد بعد أن أجمع الجميع على ضرورة الاحتفاظ بمعروبة
فلسطين ، ولكن علينا ألا ننسى أن النفوذ البريطانى كان مسيطرا
على العراق فى هذه الفترة (٢) .

أما لبنان فكان فى مرحلة أعداد الجيش اللبنانى وتسليحه
وانشغل السياسة اللبنانىون بالمزايدة على المشكلة الفلسطينية .

وجاء موقف الملك عبد الله مؤكدا على رغبته فى القيام بدور
أساسى من المشكلة الفلسطينية وعلى أساس أن غرب الأردن

(١) Ibid.

(٢) دكتور جلال يحيى — مشكلة فلسطين والاتجاهات
الدولية ، الاسكندرية ، منشأة المعارف ١٩٦٥ ص ٢٣٨ .

يكمل شرقها ، واعتبر الملك عبد الله نفسه أقدر من غيره على تسوية مشكلة فلسطين ، والطريف أن الملك عبد الله حاول أن يظهر بأنه سيحارب الخطر الروسى اليهودى وأظهر بذلك عجزه عن فهم طبيعة الصراع القائم والموقف الدولى وصدرت عن الملك عبد الله تصريحات هى فى حقيقتها مجرد نوع من التسخيف السياسى والمعنوى بدليل قوله : « .. وان ذئاب العرب لكثيرة ، فاذا دخلت فتكت وإذا غضبت ما رجعت ... » ، وعموماً فإن الملك عبد الله يعتبر مسئولاً هو الآخر عن كثير مما حدث فى فلسطين فى هذه الفترة حيث كانت أفعاله تتناقى تماماً مع أقواله .

وهكذا افتقد العرب التنسيق بينهم ولم يكن هناك هدف نهائى واضح للعمل بالنسبة للسياسة العرب .

أما بريطانيا فكانت خطتها هى تسليم كل منطقة للعرب أو اليهود حسب ما جاء فى مشروع التقسيم مع فارق هام وهو أن اليهود كانوا قد أعدوا الأجهزة الادارية للحلول محل الادارة البريطانية بينما لم تكن هناك خطة عربية موحدة لاستلام السلطة فى أعقاب الاتجليز ، وفى تقييم دور بريطانيا — وخصوصاً طريقة انهاء الانتداب على فلسطين نسوق ما ذكره المؤرخ ارنولد توينبى :

« فى خلال هذه السنين الثلاثين الحرجة كان موقف الحكومة

البريطانية الشامل لجميع الأحزاب والذي طبقته جميع الحكومات المتعاقبة هو : التعامى المقصود والجدير بالادانة » .

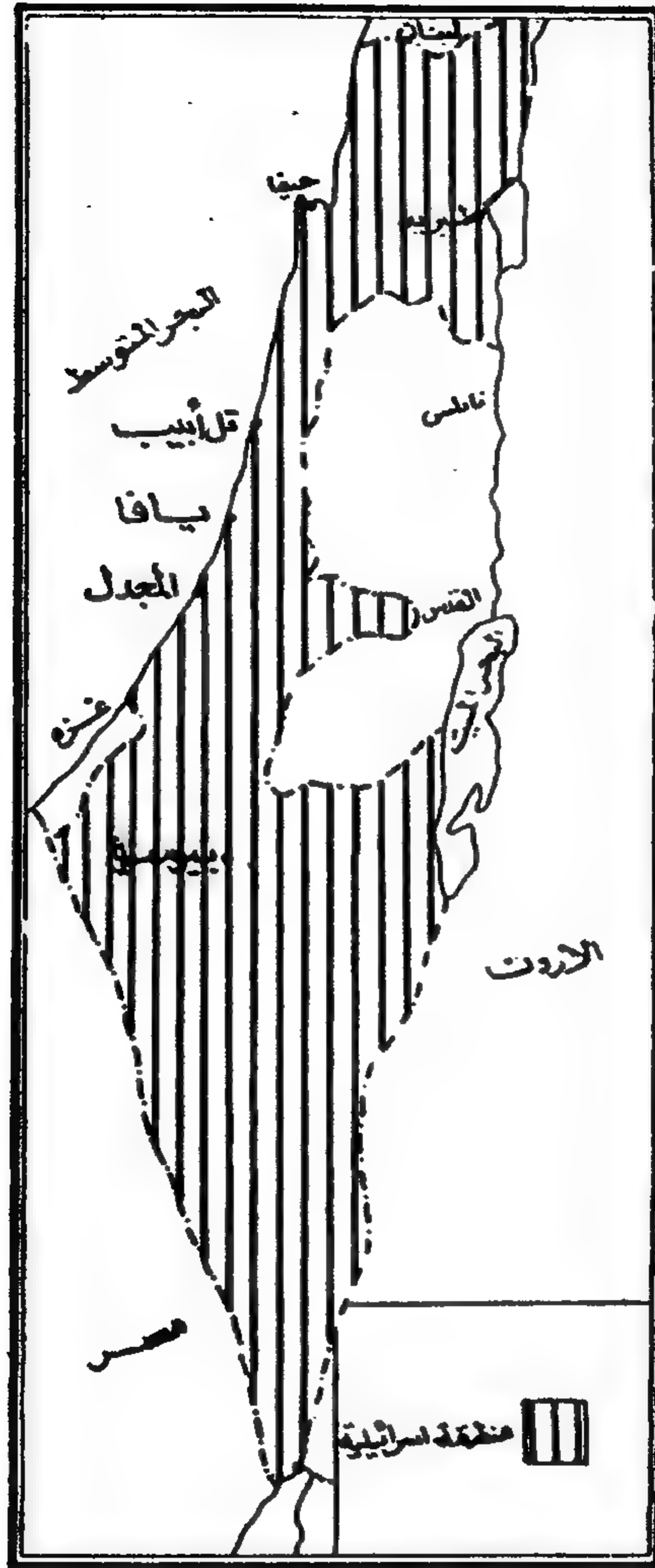
وبخصوص موقف الولايات المتحدة ، فالملاحظ أنه قد وقر في أذهان خبراء وزارة الخارجية الأمريكية منذ شهر يناير ١٩٤٨ أن مشروع التقسيم لا يمكن تطبيقه خاصة بسبب البترول العربى وبالذات من السعودية التى كان ملكها سعود يضغط بأقوى الحجج على السياسة الأمريكية تجاه العرب رغم عدم لجوئه الى الغناء الامتيازات البترولية الأمريكية (١) .

وفي انتظار حلول موعد انعقاد الدورة العامة للأمم المتحدة ، اكدت الولايات المتحدة بأن استصدرت من مجلس الأمن قرارا يوصى فيه بالتزام هدنة فى فلسطين ، وقد انعقدت الجمعية العامة فى ٢٠ أبريل ١٩٤٨ وعرض أهمها مشروع أمريكى بأن تظل الوصاية

(1) Year Book of the United Nations 1947-1948, New York, United Nation Department of Public Information 1949 pp. 411-414.

نقلا عن :

أرنولد توينبى : دراسة للتاريخ — المجلد ٨ ص ٢٩٨ — ٢٩٠ وأرنولد توينبى مؤرخ بريطانى مشهور وقد توفى فى ٢٢/١٠/١٩٧٥ وكان واحدا من الأصوات العالمية التى سارعت فى عام ١٩٦٧ الى المطالبة بحل مشكلة الشعب الفلسطينى كشرط لتحقيق السلام فى الشرق الأوسط .



إسرائيل بعد نهاية الجولة الأولى ١٩٤٩
شكل (٤)

على فلسطين قائمة لأجل غير مسمى الى أن يتم الوصول الى اتفاق بين الجاليتين ، العربية واليهودية ، وبطبيعة الحال هاجم السوفييت المشروع ورفضه الصهيونيون ، وبينما كان المندوب الأمريكي وارين أوستن يدافع عن مشروع الوصاية أمام الأمم المتحدة ، وبينما كانت الكتلة الشيوعية تعارض هذا يشدة خوفا من أن يتخذ من الوصاية ستارا (١) لاحتلال النفوذ الأمريكي محل الانتداب البريطاني في فلسطين ، وخلال احتدام المناقشة تلقى المندوبون في الأمم المتحدة اشارة عاجلة تعلن أن المجلس القومى لليهودى قد أعلن استقلال اسرائيل وان الرئيس ترومان قد اعترف بالدولة الجديدة (انظر شكل رقم ٤) .

وفي ١٧ مايو قدم الاتحاد السوفيتى اعترافه القانونى بالدولة اليهودية التى أعلنت فى منتصف ليلة ١٤ مايو ، وأصبح الاتحاد السوفيتى أول دولة تعترف باسرائيل اعترافا قانونيا وكاملا اذ لم

(١) يرجع فى تفصيل ذلك الى خطاب المندوب الأوكرانى فى :
U.N. General Assembly Special Session Vol. 2. pp.
257-285, 1948.

(٢) عن الظروف التى تم فيها تفصيل اعتراف الرئيس ترومان بالدولة اليهودية ، يرجع الى :

Lelienthal, Alfred, What Price Israel ? Chicago :
Henry Regnery, 1953.

وانظر خريطة فلسطين عامى ١٩٤٧ ، ١٩٤٨ .

يسبق الاتحاد السوفييتى فى الاعتراف بإسرائيل سوى الولايات المتحدة الأمريكية التى كان اعترافها اعتراف بالأمر الواقع كما سبق أن أوضحنا .

وقد جاء الموقف السوفييتى بهذا الخصوص منسجما مع سياسته تجاه فلسطين فى الفترة من صدور قرار التقسيم حتى ١٥ مايو ١٩٤٨ حيث اتسم الموقف السوفييتى من الوجود الاسرائيلى منذ تحوله نحو تأييد تقسيم فلسطين باستمرارية مؤكدة ، ولم يراجع السوفييت أنفسهم ولو للحظة واحدة من هذا الموقف بل على العكس وقفوا بالمرصاد لكل من حاول مراجعة قرار التقسيم ويتضح ذلك من متابعة المناقشات الخاصة بمشكلة فلسطين فى الأمم المتحدة .

ومما يجدر ذكره أن المندوب المصرى قد انتقد المندوب السوفييتى فى الأمم المتحدة لاصراره على التنفيذ الفورى لحظة تقسيم فلسطين ، كذلك فقد عارض السوفييت دعوة دورة طارئة للجمعية العامة خلال شهر ابريل لمراجعة قرار التقسيم وقال المندوب السوفييتى انه لا يرى حاجة لمثل هذه الدورة ولمثل هذا العرض .

وفى ٣ مايو كان المندوب السوفييتى قد وصف استعداد الدول العربية لبحث مسألة الوصاية بأن ذلك « مجرد مناورة سياسية ... لارضاء بعض المطالب الاقليمية ... » .

وفى يوم اعلان دولة اسرائيل استخدم جروميكو ذلك كحجة

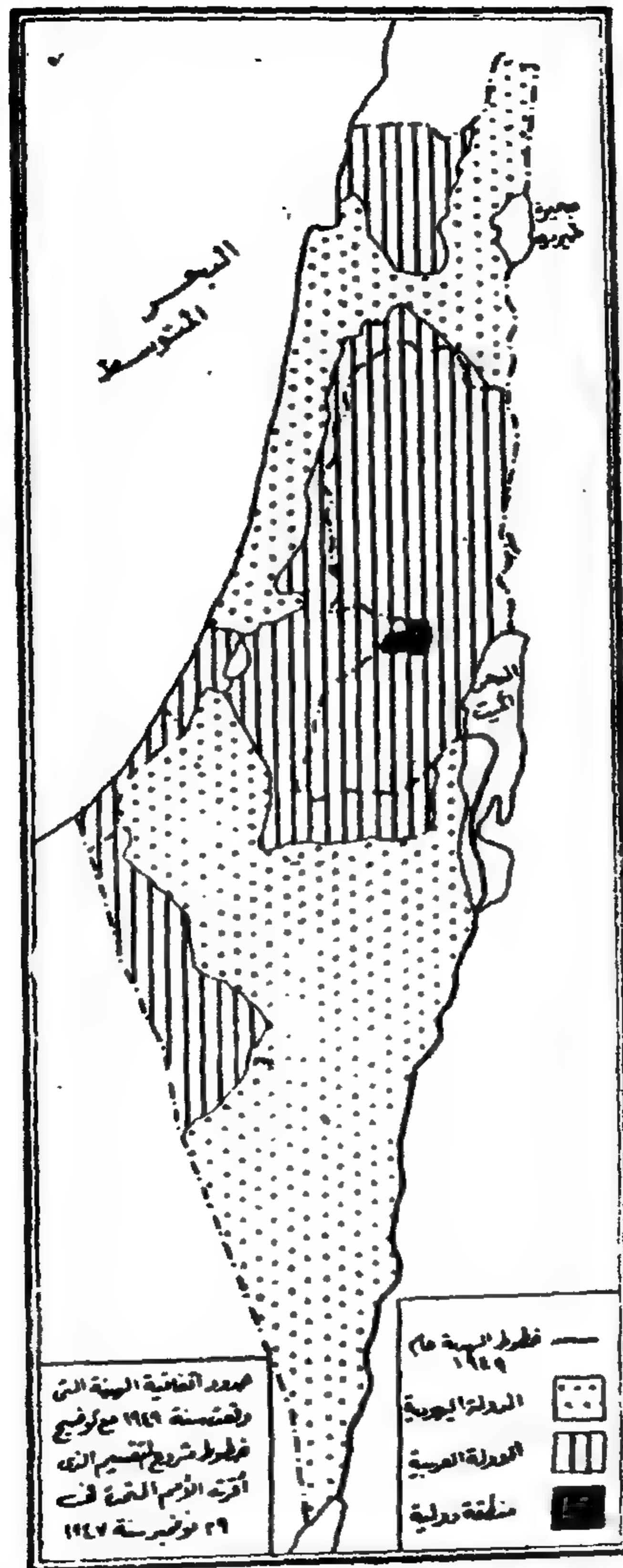
ضد تعيين وسيط دولي في فلسطين وكرر ايمانه بأن قرار التقسيم لصالح سكان فلسطين .

نكبة عام ١٩٤٨ ونتائجها :

في يوم ١٥ مايو ١٩٤٨ ، ولما تنقضى بعد بضع ساعات على انتهاء الانتداب وعلى اجتياز الجيوش العربية للحدود الفلسطينية ، عمدت الأمم المتحدة الى الغاء اللجنة الخماسية والى اتخاذ قرار بتعيين وسيط دولي تكون مهمته « تصفية الوضع بالطرق السلمية » ، وتم بالفعل اتخاذ الوسيط الدولي لمقر له في جزيرة رودس بعد قيامه بالمهمة الاولى والمالحة ونجح في حمل الطرفين على قبول وقف اطلاق النار .

وقد استأنف برنادوت محاولاته النشطة بعد الهدنة الثانية في ١٩ يوليو لايجاد حل سلمي وقضى عدة اسابيع في جهد متواصل لتحقيقه ثم قدم تقريره الى الأمم المتحدة قبل أن يفتاله الصهيونيون في ١٧ سبتمبر ١٩٤٨ .

وكان تقرير برنادوت شاملا لمشكلة فلسطين ، وقد عرض على الجمعية العامة للأمم المتحدة في نهاية سبتمبر ١٩٤٨ وتضمن اقتراحات محددة للتسوية مع تعديل بعض المناطق لأسباب جغرافية وعلاج مشكلة اللاجئين وعودتهم من اراضيهم وأن تبقى القدس تحت اشراف الأمم المتحدة (انظر شكل رقم ٥) .



(شكل ٥)

أما الدول العربية فقد عادت تخشى من ردود فعل هزيمة جيوشها لدى جماهير شعوبها (١) ، فلقد أكدت الحكومات العربية من قبل أن مسألة القضاء على إسرائيل ليست سوى لون من اللعب ، ولم يعد اذن في استطاعة الشعوب العربية ان تدرك أسباب الفشل التى حالت دون الوصول الى هذا الغرض وكان النقراشى باشا رئيس الوزراء المصرى هو الذى تحول هذه المرة أيضا ليجعل من نفسه البطل المغوار فى نظر الديماجوجية العربية ، وقد كتب جلوب حول ذلك قائلا (٢) : « لست أعرف على مدى التاريخ عملا فى مثل هذا القدر من الحق والتهور . . . لقد ضاع مستقبل فلسطين ضحية للسياسة المصرية » .

أما الملك عبد الله فقد ثبتت خيائته (٣) من وجهة نظر الراى العام المصرى لأن عملية ضم الضفة الغربية مع شرقى الأردن قد أدت الى تقويض دعائم حكومة عموم فلسطين التى أنشئت فى سبتمبر ١٩٤٨ تحت رعاية الجامعة العربية وتشجيع مصر .

(١) دكتور صلاح العقاد : قضية فلسطين : المرحلة الحرجة ١٩٤٨ — ١٩٥٦ ، القاهرة ، جامعة الدول العربية ، معهد البحوث والدراسات العربية ١٩٦٨ ص ٨١ .

(٢) Glub, John : A Soldier with the Arabs, London, 1951 p. 81.

(٣) الأستاذ أحمد الشقيرى — مقابلة شخصية .
الأستاذ أحمد فراج طابع — مقابلة شخصية .

أما الحكومة السورية فقد أدانت هي الأخرى موقف الملك عبد الله تجاه حكومة عموم فلسطين لأن أطماع الملك بتنصيب نفسه على رأس دولة تشمل الهلال الخصيب كانت من المحرمات في دمشق .

وبخصوص الحكومة السعودية التي قامت أسرتها الحاكمة بطرد الهاشميين من مكة والمدينة في عام ١٩٢٤ — فلم يكن لديها من سبب يحملها على الابتهاج لهذه النتيجة ، أما العراق فقد كان ملتزما بموقف الملك عبد الله بشأن احراج مصر .

وهكذا استمرت المشكلة الفلسطينية سببا في أحداث الانقسام بين مصر والأردن طيلة فترة محيدة عقب غياب الممثلين الرئيسيين في نكبة عام ١٩٤٨ عن مسرح الأحداث وهو ما خدم اليهود على حساب العرب في فلسطين .

وقد نزح من الفلسطينيين ما يزيد على ٧٠٠.٠٠٠ نسمة عن ديارهم خلال الاشتباكات العسكرية التي احاطت بقيام دولة اسرائيل ، وسواء اكان ذلك عمدا أو عرضا فقد أخذت الحكومات العربية بالتسمية التي تعتبر الفلسطينيين لاجئين لهم مطالب خاصة في جوهرها وليست عامة بالأحرى وتقوم على الحق في تقرير المصير القومي والسياسي بفلسطين ، ونشأ الالتباس عما اذا فلسطين كلها أو فلسطين التقسيم أو فلسطين الهدنة هي الرقعة

السلطانية اللى يسرى عليها مفعول تقرير المصير (١) (انظر شكل
رقم ٦) .

أما إسرائيل « المتصلبة والقوية » فقد تمتعت — من جهة —
بتأييد عالمى ومن جهة أخرى فقد وجدت فى صيغة الجمعية العامة
للأمم المتحدة فى عام ١٩٤٨ عن اللاجئين — وهى الصيغة التى
يجسدها القرار رقم ١٩٤ (٢) — الإطار الأكثر واقعية لكى يجرى
العمل من ضمنه ، وبالرغم من أن هذا القرار لم يوضع موضع
التنفيذ فمازال يرجع إليه فى كثير من المناسبات .

وقد أصدرت الجمعية العامة للأمم المتحدة توصيات عديدة
حول قضية فرعية دون أن يكثر أحد لتنفيذها إلا وهى مشكلة
القدس التى ظهرت فكرة تدويلها مع مشروع قرار تقسيم فلسطين
الذى وافقت الصهيونية عليه متظاهرة بقبوله معولة أما على رفض
العرب أو استخدام القوة (٣) .

وعندما تسابقت دول العالم للاعتراف بدولة إسرائيل ، أعلن

(١) إبراهيم أبو لغد : محرر . تهويد فلسطين ، ترجمة أسعد
رزوق ، بيروت ، منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ، ١٩٧٣
ص ص ٧٨ — ٨٥ .

(2) Eytan, Walter : The First Ten Years, London,
1958, pp. 58-72.

(٣) إبراهيم أبو لغد ، مرجع سابق ص ٣٥٠ .



اسرائيل بعد نهاية الجولة الأولى
سنة ١٩٤٩

(شكل ٦)

اليهود انهم لن يتخلوا عن القدس وأدخلوا اليها ٧٠٠ من الهاجاناه وغيرهم من العصابات المسلحة وقد رفض الملك عبد الله تدويل القدس ، وفي شروعه الاول في نهاية يونيو ١٩٤٨ اقترح برنادوت وضع مدينة القدس في المنطقة العربية مع منح اليهود المقيمين فيها بعض حقوق الحكم المحلى وكانت حجة برنادوت ان مدينة القدس محاطة من جميع الجهات بمناطق عربية .

وعموما فقد ساد مبدأ الأمر الواقع (١) في مدينة القدس حيث استولى الملك عبد الله على المدينة القديمة ووقف عاجزا لسبب أو لآخر أمام القدس الجديدة التى يتركز فيها اليهود ، ومنذ ذلك الحين استقل كل فريق بإدارة المنطقة التى دخلت فى حوزته وفصلت احياء المدينة العربية عن اليهودية بالأسلاك الشائكة .

وازاء الضغط الدولى المتزايد اكدت الأمم المتحدة فى نهاية ١٩٤٨ قرارها السابق بتدويل القدس ، غير أنها فشلت فى تطبيق مبدأ التدويل وأعلنت اسرائيل ان القدس عاصمة رسمية ونقلت اليها معظم مصالحها الحكومية ووزارة الخارجية واستجابت بعض الدول فنقلت سفاراتها الى القدس ماعدا الدول الكبرى التى احتفظت بسفاراتها فى تل أبيب .

(١) محمود العابدى - قدسنا ، اصدار معهد البحوث والدراسات العربية ، القاهرة ، ١٩٧٢ ص ص ١١٦ - ١٢٥ .
عبد الله التل : كارثة فلسطين ، القاهرة ، دار العلم ، ١٩٥٩ ص ٢٥١ .

ونتيجة للهزائم العربية العسكرية المتوالية وخاصة مصرالتي
تلقت ضربات مفاجئة على خطوطها خلال شهر ديسمبر ١٩٤٨ ،
اضطرت كبرى الحكومات العربية الى الاعتراف باسرائيل بشكل ما
عندما أجبرت على توقيع اتفاقيات الهدنة الدائمة وتبعتها حكومات
عربية أخرى في الفترة بين فبراير ويوليو ١٩٤٩ .

وقد حرصت مصر على اعطاء مباحثات الهدنة صفة عسكرية
حتى ان الخبراء المدنيين الذين الحقوا بوفد محادثات الهدنة مع
اسرائيل ارتدوا الى العسكرية وتبع مصر في ذلك لبنان ثم الملك
عبد الله ثم سوريا في ٢٠ يوليو ١٩٤٩ أما العراق فلم تكن له حدود
مشتركة مع اسرائيل ولم يوقع على أى اتفاق غير انه أعلن ارتباطه
بشروط اتفاقية الهدنة المعقودة بين اسرائيل والأردن .

وقد صيغت اتفاقيات الهدنة كلها وفقا لقلب واحد وكانت
تتعلق بتصفية حالة الحرب ونص فيها أنها بناء على طلب العرب
وأن الذى أوحى بها الاعتبارات العسكرية وحدها وليست الاعتبارات
السياسية (١) وكان هذا هو السبب الذى من أجله لم يشر فيها
الى المشكلة الجوهرية : مشكلة اللاجئين الفلسطينيين ولم تذكر
فيها مسألة خطوط التحديد الا مصحوية بكثير من التحفظ .

(١) انظر خريطة حدود اتفاقية الهدنة التى وقعت سنة
١٩٤٩ وموضح بها مشروع التقسيم الذى أقرته الأمم المتحدة في ٢٩
نوفمبر سنة ١٩٤٧ أيضا .

أما فيما يتعلق بمشكلة القدس فقد أصدرت الجمعية العامة للأمم المتحدة قرارها رقم ١٨١/٣ المؤرخ في ٩ ديسمبر ١٩٤٩ وفيه عادت تؤكد رغبتها في إخضاع مدينة القدس لنظام دولي دائم يتم وضع قواعده بمعرفة مجلس الوصاية التابع للأمم المتحدة .

وعموما فإن الأمم المتحدة لم تنقذ من المشكلات التي تثيرها مشكله فلسطين وما تفرع عنها من مشكلات فرعية وأهمها مشكلة القدس ، وقد ظلت هذه المشكلة تنتقل من دورة الى دورة من غير طائل اللهم الا اتاحة الفرصة أمام الاعضاء لالقاء الخطب في جلسات الجمعية العامة للأمم المتحدة .

وعلى الصعيد العربي لم تذهب الحكومات العربية الى حد ازالة الهوية المشتركة للشعب الفلسطيني باجباره على الاندماج أو افساح المجال امامه لكي يندمج وينصهر .

أما الاسرائيليون فلم يعتبروا أبدا أن مشكلة اللاجئين الفلسطينيين هي مشكلتهم فالأخفاق في إسكانهم وتوطينهم — فيما بعد — داخل الدول العربية رأوا فيه أخفاقا من جانب الدول العربية والأمم المتحدة « على حد قول إبييان (١) »

وهكذا تمثل نكبة عام ١٩٤٨ موضوعا للدراسة لاغنى عنه لأي باحث يريد استيعاب تعقيدات مشكلة فلسطين ، وأول ما يلاحظ

(١) إبراهيم أبولفد — تهويد فلسطين ، مرجع سابق ص

ان القادة والجنود والسياسيين والكتاب والصحفيين بالاضافة الى المواطن العربي العادى لم يكن لهم احتكاك بالجمالية اليهودية في فلسطين ، ومن ثم كانت لديهم فترة باهتة عن تركيبه وتنظيماته وانجازاته وقوته ، ولقد جرت الحكومات العربية جيوشها الى القتال دون اخطار القيادات العسكرية رسميا بسياستها الا قبل التدخل العسكرى الفعلى بأربعة ايام كذلك جعل التدخل السياسى المستمر فى العمليات العسكرية تسير دون غرض استراتيجى موحد وعلى الجانب الآخر اظهر الصهانية من المزايا العسكرية الشئى الكثير فقد بذلوا جهودا واعية فى تنظيم الهاجاناه وتدريبها .

وفى مواجهة اسرائيل بصلابتها كانت الدول العربية تقف فى جبهة مفككة يعوزها التنظيم وتفتقر الى الوحدة ، رجال السياسة فيها عاجزون وركبتهم الاوهام ، أما الجيوش العربية فقد كان تكوينها أصلا على أساس القيام بالعمليات البوليسية وبغرض اظهار السيطرة المظهرية فقط .

واعتقد الزعماء العرب ان القوات اليهودية الكائنة فى فلسطين هى المجموع الكلى للقوات فى حين ان هذه القوات كانت تتزايد بمعدل سريع من أسبوع لآخر نظرا لبعد نظر الزعماء الصهيونيين الذين جمعوا أيضا كميات هائلة من الاسلحة والمعدات على السفن من موانئ اجنبية .

ومن الحقائق التى لايعرفها الراى العام العربى أنه عند بداية

(2) Safran, Nadav, From war to war : The Arab Israeli Confrontation 1948-1967, A Pegasus Original, New York 1969 pp. 28-29.

— Radinson, Maxime, op. cit. p. 45.

الحرب فائنا نجد ان اليهود الذين كان يبلغ عددهم حوالى ٧٠٠ الف كان لهم عددا معبأ ازيد عما هو معبأ لدى الدول العربية .

ولم تكن حرب فلسطين كالحروب العادية أى اختبارا حرا للقوة ولكنها كانت تتخللها الهدنة وايقاف النار الذى يفرض عليها من الخارج .

ومن الناحية الرسمية استمرت الحرب ثمانية شهور منذ بدء الغزو حتى طلبت مصر الهدنة ، ويلاحظ ان القتال الفعلى حدث خلال ١/٣ هذا الوقت وعلى أربع فترات تغطى كل مدة الحرب .

وتضمنت الحرب تعديلا بعيد المدى ، فطبقا لاتفاقيات الهدنة حصلت اسرائيل على النصيب الأكبر وهو ما يصل الى ٢٥٠٠ ميل مربع وهو ما أضافته الى ال ٥٦٠٠ ميل مربع التى منحتها اياها خطة التقسيم ، كذلك تضمنت الحرب تعديلا كبيرا فى السكان حيث ازيح مايزيد على ٧٠٠ الف فلسطينى عربى وانتهى وضعهم الى ان اصبحوا لاجئين موزعين فى الاردن وقطاع غزة وسوريا ولبنان ، وقد صدر بشأنهم قرار الأمم المتحدة رقم ١٩٤ بتاريخ ١١ ديسمبر ١٩٤٨ نص على ان من يريد منهم العودة ويعيش فى سلام مع جيرانه يجب ان يسمح له بذلك ونشأ بالتالى جدال كبير عندما ترك اللاجئون الفلسطينيون ارضهم للسيطرة اليهودية تحت تهديد القوة .

ولعل أهم نتائج نكبة عام ١٩٤٨ هى بلورة التفرق العربى
Crystallization of Arab Disunity
كما عبر عن ذلك Nadan Safran وهو يشير الى ان الخلافات العربية قد بدأت
أثناء الحرب ذاتها .

كذلك فقد أخفى المسئولون العرب الموقف العسكرى عن الراى العام العربى ثم عادوا واتخذوا مواقف صلبة عند شعوبهم بهدف بقائهم السياسى .

ولكن المسئولين العرب — بالرغم من أثارتهم شعوبهم قبل الحرب وخلالها الى درجة كبيرة من الحماس من أجل المشكلة الفلسطينية ولقنوههم بتصريحات متوقعة للانتصارات — بالرغم من الهزيمة الساحقة التى حاقت بالعرب فان الزعماء العرب لم يستطيعوا عقد سلام دون ان يضعوا أنفسهم فى موقف حرج لأن السلام يعنى حين ذاك اما تنازل عن معظم فلسطين لليهود بعد حرب حوربت لمنع هذا الظلم ، واما ان يعنى السلام اعترافها بالهزيمة وهو مايمكن ان يعزى الى سوء ادارة الحرب المزرى من جانب الحكومات العربية حينئذ .

وقد نتج عن ذلك ايضا ان اسرائيل كانت تأخذ بحرص وحذر تصريحات الزعماء العرب واعتبرت ان كل هذه التصريحات الحقيقية والمنسوبة للزعماء العرب هى خطة لتدميرهم ومن ثم استجابوا لها .

والخلاصة ان نكبة فلسطين قد تركت أثرا عميقا لدى الراى العام العربى بأكمله ، بل ان أى قدر من الدعاية لايمكن ان يخفى ماعائته الشعوب العربية من خزى الهزيمة .

الفصل الثانى

تطورات مشكلة فلسطين من اتفاقيات الهدنة ١٩٤٩ الى العدوان الثلاثى

خلال السنوات السبع التى تلت ابرام اتفاقيات الهدنة من ١٩٤٩ الى ١٩٥٦ - استمرت المشكلة الفلسطينية عموما والصراع العربى الاسرائيلى على وجه الخصوص - حيا فى مجالين :
المجال الأول : هو المجال السياسى حيث حاولت الأمم المتحدة عينا ان تحمل كل من العرب والاسرائيليين على قبول التسوية السلمية للخلافات الناشئة بينهما ، وبعد ذلك حاولت الأمم المتحدة ان تجد المسكنات لهذه الخلافات .

والمجال الثانى : هو الأرض نفسها على طول خطوط الهدنة حيث تكررت الحوادث التى أخذت تزداد عنفا يوما بعد يوم الى ان انتهت بالعودة الى الحرب صراحة .

وعلى هذا الضوء سنتناول السياسة الاسرائيلية فى هذه الفترة والانكفاء الداخلى فى العالم العربى الذى جاء نتيجة لتكبة عام ١٩٤٨ واستمرار تجنب الموقف السوفيتى من لجنة التوفيق ومن التصريح الثلاثى ثم قصور نظام الهدنة وحوادث الحدود وبروز عبد الناصر

كقوة حقيقية في مصر وسياسات الحكومات العربية والغربية ثم التوتر على الحدود والمعدوان الثلاثي ونتأجه على الصراع العربي الاسرائيلي .

وقد تحددت سياسة اسرائيل — عقب الاعتراف بها — تجاه الدول العربية بعاملين اثنين : الاهداف الاقليمية للحركة الصهيونية لم تتحقق بعد والثاني الشعب الفلسطيني لم يستسلم أبدا لتشريده من وطنه ، وقد لاحظ أحد الباحثين (١) ان سياسة اسرائيل رمت آتئذ الى اهداف ثلاثة هي : الاول. قضم الظهر لما تبقى من المقاومة الفلسطينية . الثاني — انذار الدول المجاورة بان ايواءها لحركات المقاومة الفلسطينية في الاراضي الواقعة تحت سيادتها ، سوف يتسبب لها على الفور في تدخل القوات المسلحة في شئونها الداخلية والهدف هو الحفاظ على مستوى عال انها قابل للاحتمال من التوتر على حدود اسرائيل بحيث يسدى خدمات لاغراض السياسة الداخلية في الدول الجديدة .

وتوصلت القيادة الاسرائيلية الى استنتاج وهوان البراعة العسكرية الفائقة هي وحدها الكفيلة بحمل الدول العربية على القبول باسرائيل .

(1) Abu-Lughod, Ibrahim, ed. The Arab-Israeli confrontation of June 1967 : An Arab Perspective Evan-sation, 1, 11 Northwestern University Press, 1970, p. 11.

وتتميز الفترة الممتدة من عام ١٩٤٨ — ١٩٥٤ بتطوير المؤسسات
الإسرائيلية وبناء قوة عسكرية قادرة على انزال هزيمة بالعرب (١) ،
أما الدول العربية فقد انعكست هي الأخرى خلال هذه الفترة
أيضا على علاج مشكلاتها الداخلية وكانت في حالة انكفاء ذاتي حيث
قامت تحت تأثير الصدمة بتبديل نظام الحكم فيها أو بتغيير حكامها
القدامى وخاصة في الدول التي تشترك مع إسرائيل في حدودها .
ففي سوريا اندلعت اضطرابات عنيفة منذ ديسمبر ١٩٤٨ ،
وفي ٣٠ مارس ١٩٤٩ تولى حسنى الزعيم مقاليد الحكم وتبعته
انقلابات أخرى بعد ذلك وظهرت ديكتاتورتين عسكريتين هما
ديكتاتورية « الحناوى » (أغسطس — ديسمبر ١٩٤٩) وديكتاتورية
« الشيشكلى » (ديسمبر ١٩٤٩ — فبراير ١٩٥٤) .

أما في لبنان فقد اهتزت الأمور لفترة وعادت للاستقرار في عام
١٩٥٢ .

وفي العراق ، فإن مظاهر الانكفاء الداخلى انعكست على موقف
نورى السعيد وتمخضت انتخابات ١٩٥٤ عن ظهور كتلة من سق

(1) Ben-Gurion David, Looks back in tables with
Moshe Pearlman, N.Y., Simon and Schuster, 1965, p. 125..

وعشرين منارضا لسياسة نوري السعيد فقام بحل البرلمان والغاء
ثمانى عشرة جريدة وأعلن قرارات قمع ضد الشيوعيين (٢) .
وفي مصر اضطر الملك فاروق الى ان يشرك حزب الوفد في
وزارة اتحادية وفي اكتوبر ١٩٥١ ألغى النحاس باشا من جانب
واحد المعاهدة التى كانت مغلوبة مع بريطانيا منذ عام ١٩٣٦ ،
وفي ٢٦ يناير ١٩٥٢ حدثت حرائق وعمليات نهب فى شوارع القاهرة
وبعد ستة أشهر على هذه الأحداث استولت مجموعة من الضباط تجمع
بينهم الثورة على زمام الحكم فى مصر ولم تكن الثورة المصرية تشكل
أنتد خطراً بالنسبة لإسرائيل الأعلى المدى البعيد وانشغل الضباط
الأحرار حتى مارس ١٩٥٤ فى الكفاح داخليا ضد قوى المجتمع القديم
ومن بينها الشيوعيين والايوان المسلمين ولم تكن مشكلة فلسطين
هى الاولى فى القائمة التى وضعها الضباط الشبان وان كانت بدون
شك قد لعبت دورا هاما فى اظهار عمق الفساد والانحلال الذى كان
يسود النظام السابق .

وفي الاردن ارتبطت هذه الفترة من تاريخ الاردن المعاصر
عمليا بعبد الله التل الذى أكد طابع الاتكاء الذاتى على الاردن أنتد
حتى بداية الخمسينات حين بدأت الأحزاب نشاطا ميكرا وشكلت

(٢) محمد مهدي كبة ، مذكرات من صميم الأحداث ، منشورات
دار الطليعة - بيروت ١٩٦٥ - ص ١١ .

قطاعات السكان في المخيمات خنزرة نضالية بحكم ظروفها المعيشية القاسية ، ثم فرضت القيادة الانجليزية بعد ذلك مزيدا من التسلط والهيمنة على الجيش الاردنى .

ولم تقتصر آثار حرب فلسطين على اشاعة الاختلال في توازن الدول العربية وانما اصابها ايضا بريطانيا التي أخذ نفوذها في الزوال من العالم العربى واستسلمت طائفة لاعتراضات الولايات المتحدة ولم تستطع بريطانيا بعد ذلك منع الاتحاد السوفيتى من التدخل في المشكلة الفلسطينية .

وقد حاولت الولايات المتحدة في الفترة ما بين ١٩٥٣ - ١٩٥٥ أن تسترضى العرب بتصريحات تشير الى حلول قضية اللاجئين وهى قضية فرعية من المشكلة الفلسطينية ، وقد اصدرت حكومة الولايات المتحدة انذارها بوقف معونة اللاجئين في منتصف عام ١٩٥٥ اذا لم تتخذ اجراءات حاسمة لاعادة اسكانهم واغرت الولايات المتحدة العرب بالأحلاف لاييقاف التقارب العربى مع السوفيت ، الذين لم يوجهوا اهتماما يذكر لاييجاد حل للمشكلة الفلسطينية في الفترة من ١٩٥٠ - ١٩٥٢ ، كذلك امتنع السوفيت عن التصويت على قرارات الأمم المتحدة المتعلقة باللاجئين الفلسطينيين على اعتبار أن اللاجئين العرب معترفوا بهم في قرارات الجمعية العامة التى لا يمكن مراجعتها او الغاؤها (١) على حد قول المندوب

(1) Aleum, op. cit., p. 351.

السوفييتى فى مشروع قرار قدمه للجمعية العامة فى ديسمبر ١٩٥٢
يطلب بموجبه الراى الاستشارى لحكمة العدل الدولية بصدد حق
اللاجئين فى العودة .

وبينما أيد السوفييت فى عامى ١٩٤٧ ، ١٩٤٨ (١) حق يهود
العالم فى العودة الى فلسطين ، لم يكن من الواضح حتى ١٩٥٦
أنهم متحمسون كثيرا للحديث عن حق عرب فلسطين فى العودة اليها
أو حتى التعويض وفقا لقرارات الأمم المتحدة .

أما عن موقف الاتحاد السوفييتى من القدس فالملاحظ أن
السوفييت فى هذه الفترة قد أكدوا على تمسكهم بوضع مدينة القدس
كما جاء فى قرار تقسيم فلسطين عام ١٩٤٧ ، غير أن السوفييت قد
تراجعوا عن موقفهم هذا فى ١٦ أبريل سنة ١٩٥٠ فى هذا التاريخ
أرسل جاكوب مالك المندوب السوفييتى فى الأمم المتحدة رسالة الى
الأمين العام يخبره فيها أن قرار الجمعية بتدويل القدس لا يرضى
السكان العرب أو اليهود ، ومن ثم فإن حكومة الاتحاد السوفييتى
لا تعتقد أنه من الممكن أن تواصل تأييدها لهذا القرار .

(١) انظر مناقشات قضية اللاجئين الفلسطينيين فى الكتاب
السنوى للأمم المتحدة من ١٩٤٨ — ١٩٤٩ الى ١٩٥٥ وانظر أيضا :

Gabby, Rong E., A political Study of the Arab, jewish
conflict, The Arab Refugee problem (A case Study)
Geneve : Librairie E. Droz, 1959 pp. 379, 388, 402.

ومنذ ذلك التاريخ اتخذ الاتحاد السوفييتى خاصة وقد دخل مرحلة الانتماء موقفاً محايداً تماماً بالنسبة لمشكلة القدس (١) وامتنع عن التصويت فى كل الأمور المتعلقة بها . غير أن معارضة الاتحاد السوفييتى قد تكررت بسبب وضع لجنة التوفيق الدولية وطالب السوفييت بإلغائها وقد جاء هذا الموقف منبثقاً بصفة مطلقة من الاعتبارات المتعلقة بصراع الغرب والشرق وكان السوفييت محايدى المضمون عموماً بالنسبة لإسرائيل فى هذه الفترة ، غير أنه اتضح الابتعاد السوفييتى عن إسرائيل حينما لم يوقع السوفييت على التصريح الثلاثى عام ١٩٥٠ حيث شهد هذا العام تغيراً إلى الأسوأ من جانب السوفييت تجاه إسرائيل حيث انحسر الوهم السوفييتى عن الدولة الصهيونية وذلك فى الوقت الذى لم يكن فيه العالم العربى قد شهد بعد تطورات ايجابية يعتد بها من وجهة نظر الاتحاد السوفييتى اهتماماً من أى نوع بالاتهامات المتبادلة بين مصر وإسرائيل بانتهاك اتفاقيات الهدنة .

وعلى صعيد العلاقات العربية الإسرائيلية فقد حدثت عدة لقاءات بين الأردن وإسرائيل ولعل أهمها المقابلات التى تمت بين الملك عبد الله وجولدا مايرسون (جولدا مائير فيما بعد) ، ويؤخذ من

(1) Dagan, Avigdor, Moscow and Jerusalem, Twenty Years of Relations Between Israel and Soviet Union, New York, Abelard — Schuman, 1970 p. 46.

الصحف التي يرجع تاريخها الى تلك الفترة أن مشروع اتفاق قد تم التوقيع عليه بالحروف الأولى يوم ٢٧ من فبراير سنة ١٩٥٠ إلا أن الجانب الأردني قام في اللحظات الأخيرة باعتراضات لم يتمكن الملك عبد الله (١) من التغلب عليها ، وفي ٢ مارس ١٩٥٠ قدم رئيس الوزراء استقالته .

وقد اغتيل الملك عبد الله في ٢٠ يوليو ١٩٥١ وأجريت على أثر اغتياله عمليات اعتقالات واسعة في صفوف الفلسطينيين .

أما عن مصرفد أشارت إحدى الاذاعات العربية كما نشرت الصحف الكبرى تصريحاً نسب الى مصطفى نصرت وزير الحربية المصري يقول فيه : « قد يجتمع الوفدان المصري والاسرائيلي في يوم ٢٦ من فبراير باشتراك ممثلي هيئة الأمم المتحدة للمناقشة في موضوع الصلح » غير أن المصريين والاسرائيليين قد أسرعوا يكذبون هذا النبأ (٢) .

(١) فقد طلب الملك عبد الله من الاسرائيليين أن ينزلوا له عن ممر للوصول الى البحر الأبيض المتوسط مع بلدتي بئر سبع وغزة ، وأن ترد اليه الأحياء العربية من القدس التي يحتلها الاسرائيليون وأن يعطى له الطريق الموصل من القدس الى بيت لحم وأن يسمح له باستخدام ميناء حر في حيفا ، وفي مقابل ذلك كان يعرض على الاسرائيليين ميناء لهم في العقبة وأن يترك لهم طريق الوصول الى مناجم البوتاس في شمال البحر الميت .

(2) Aleum, op. cit., p. 569.

ومن جهة أخرى أفادت إسرائيل من جلسات مؤتمر لوزان الذي قامت لجنة التوفيق الدولية - المكلفة من الأمم المتحدة - في بيروت لدراسة فروع المشكلة الفلسطينية وأفادت إسرائيل من ذلك لكي تصل الى عضوية الأمم المتحدة في ١٢ مايو ١٩٤٩ وهو نفس اليوم الذي وقعت فيه اتفاقية لوزان وأعلنت إسرائيل في هذه الاتفاقية استعدادها لاحترام قرارات الأمم المتحدة وقبول التقسيم وقبول وضع نظام دولي للقدس وقبول عودة اللاجئين العرب أو تعويضهم ، غير أن إسرائيل سرعان ما غيرت موقفها .

وفي ظل هذه الظروف بدا أن جميع الجهود التي بذلت من أجل إيجاد حل للمشكلة الفلسطينية قد فشلت نهائيا ، وفي ذكرى مرور عام على توقيع اتفاقيات الهدنة رات ثلاث من الدول الكبرى وهي الولايات المتحدة وبريطانيا العظمى وفرنسا استحالة تسوية النزاع فأرادت أن تدعم أكثر وأكثر الكيان الاسرائيلي فأصدرت في ٢٥ من مايو عام ١٩٥٠ اعلانا عرف باسم « التصريح الثلاثي » (١) وهو ما يعتبر بحق خطوة أخرى نحو تجميد المشكلة الفلسطينية بعد اتفاقيات الهدنة حيث اعتبرت الدول الثلاث أن حدود إسرائيل نهائية كما وضعت

(١) دكتور جلال يحيى : مشكلة فلسطين والاتجاهات الدولية ، مرجع سابق ص ص ٢٤٨ - ٢٥٠ وانظر نص التصريح في : ملف وثائق فلسطين - مجموعة وثائق وأوراق خاصة بالقضية الفلسطينية ، الجزء الثاني ، مرجع سابق ص ص ١٠٧٦ - ١٠٧٧

مبدأ اقامة التوازن في التسليح بين الدول العربية مجتمعة وبين اسرائيل منفردة وسيظل هذا المبدأ شائعاً منذ ذلك الوقت .

كذلك فقد ظل مراقبوا الأمم المتحدة كما ظلت لجان الهدنة لمدة سبع سنوات الحائل الوحيد الفاصل بين الشعوب العربية واسرائيل وكان حائلاً هشاً ضعيفاً ، وقد استطاعت هيئة الرقابة على الهدنة التابعة للأمم المتحدة UNTSO في احيان كثيرة أن تراقب حوادث الحدود ، لكن هذه الحوادث كانت مزمنة وتعتبر على هيئة الرقابة الدولية أن تحول دون وقوعها سواء في القطاع الأردني أو في القطاع السوري أو بين مصر واسرائيل خاصة بسبب اجراءات الحصار التي فرضتها مصر على البضائع الواردة الى اسرائيل في قناة السويس .

وقد اصدر مجلس الأمن في اول سبتمبر ١٩٥١ قرار يدعو مصر الى رفع اجراءات الحصار ، ورات مصر أن هذا موضوع قانوني وليس سياسياً وإنما يدخل في اختصاص محكمة العدل الدولية ، وعلى كل حال لم تكن اسرائيل منذ البداية تأمل في استخدام قناة السويس ، واتجهت اسرائيل الى ايجاد ميناء على خليج العقبة هو قرية أم الرشراش التي صارت نواة لميناء ايلات .

وتمشيا مع سياسة الحصار البحري اخفت مصر تتوسع بإطراد في اغلاق خليج العقبة في وجه الملاحة الاسرائيلية خاصة في عام ١٩٥٣ حين احكمت مصر الحصار ورفعت اسرائيل شكوى الى

مجلس الأمن تطالب بفتح الملاحة في خليج العقبة عام ١٩٥٤ وأبطل الاتحاد السوفيتي القرار ، وفي إسرائيل صرح بن جوريون أن على إسرائيل أن تعمل على نفسها لفتح هذا الممر « الدولي » بالقوة وقد لذلك ثلاثة عشر شهرا ، وقد وقع بالفعل العدوان الثلاثي في نهاية هذه المدة وأدى الى فتح المضائق للملاحة الاسرائيلية (١) .

وفي خلال هذه الفترة ظهر عبد الناصر في مصر وبرز كقوة حقيقية صانعة للوحدة العربية ، غير أن حادث الهجوم على غزة عام ١٩٥٥ جاء كقطة تحول في سياسة عبد الناصر الذي شعر بجرح عميق وأيقن جديا أن استراتيجية إسرائيل هدفها العنف والتوسع تجاه العرب ، كذلك كان هناك مسرح آخر توالت فيه الحوادث بين مصر وإسرائيل هو منطقة العوجة المنزوعة السلاح والتي سيطرت عليها إسرائيل وهو ما اضطر عبد الناصر الى إرسال قوات للمرابطة في الصباحة على الجانب المصري من الحدود في مواجهة العوجة .

وقد نتج عن الاشتباكات القصيرة وغير الحاسمة بين إسرائيل والدول العربية كثير من المخلفات أسفرت عن قضايا مزمنة أصبحت

(١) دكتور / بطرس غالى : الحرب بين مصر وإسرائيل ، في : مجلة السياسة الدولية - عدد أكتوبر ١٩٦٧ وانظر أيضا : دكتور / حامد سلطان : المشكلات القانونية المتفرعة عن قضية فلسطين . (القاهرة) جامعة الدول العربية ، معهد البحوث والدراسات العربية ١٩٦٧ .

تقضى مضجع الراى العام العالمى فالدول العربية ارتبطت بأواصر القرابة والولاء والأمانى القومية نحو الشعب العربى فى فلسطين بينما عاقت السياسة الاسرائيلية عملية تسوية المشكلة الفلسطينية كذلك فقد أخفقت السياسات العربية فى القضاء على اسرائيل أو خنقها اقتصاديا وكان ذلك نتيجة لضعف الدول العربية سياسيا وعسكريا ، ومن هنا اعتمدت الدول العربية على مختلف قرارات الأمم المتحدة الى درجة اكبر كثيرا من اسرائيل التى اكتسبت صفة الشرعية القانونية الدولية التى أضفتها الأمم المتحدة ذاتها على الدولة اليهودية .

ويأتى بعد ذلك الاداة السياسية (١) فى أيدى الحكومات العربية وهى الجامعة العربية واجهزتها المتخصصة مثل مكتب المقاطعة وكانت الجهود الدبلوماسية للجامعة العربية غير كافية للتأثير على الحكومات العربية أو الراى العام العالمى .

وقد لعبت الجامعة العربية دورا حيويا تجاه تحويل مياه نهر

(1) Robert, W. Macdonald : The League of Arab State : A Study in the Dynamics of Regional Organization Princeton 1965 pp. 42-45.

وانظر ايضا : انور السادات : سلسلة مقالات بمجلة التحرير خلال عام ١٩٥٤ حيث حذر الزعماء العرب آنئذ من الخطب الرنانة منذ عام ١٩٤٨ وان هذه الخطب لن تجدى فتىلا واذا استمرت الحال على ذلك فسوف تدق اسرائيل ابواب العريش والقنطرة والاسماعيلية

الأردن ابتداء من مشروع جونستون عام ١٩٥٣ الذي اعتبرته الجامعة العربية خطرا يهدد البلاد العربية ، وكان أشد أعمال الجامعة العربية بخصوص متابعتها لمشكلة فلسطين هو ما قامت به الجامعة من مقاطعة إسرائيل اقتصاديا وذلك بهدف الإبقاء على مشكلة فلسطين حية أمام الرأي العام العالمي وينسب للجامعة العربية أيضا الفضل في جعل الدول العربية أشد الكتل تماسكا في الأمم المتحدة ولا سيما بالنسبة لمشكلة فلسطين .

أما سياسات الدول الغربية في هذه الفترة فجاءت مؤيدة لإسرائيل اعتبارا من عام ١٩٥١ حيث عرض بن جوريون على كل من الولايات المتحدة وبريطانيا استعمال الموانئ والمطارات الإسرائيلية بكافة المقومات الأساسية من الناحية العسكرية ، غير أن الدولتين رفضتا لشعورهما بأهمية العالم العربي ، كذلك كانت بريطانيا تريد أن تقف موقفا وسطا بين العرب وإسرائيل وذلك على أمل سكوت خصوم حلف بغداد ، ومن ناحية أخرى فقد اتجه بن جوريون إلى فرنسا لمداده بالأسلحة بعد أن امتنعت بريطانيا والولايات المتحدة وأبدى جى موليه الذى تولى الحكم فى يناير ١٩٥٦ استعداد فرنسا لذلك .

غير أن كثيرين لا يعلمون أن الولايات المتحدة كانت على علم رسمى بتسليح فرنسا لإسرائيل حتى من قبل التوتر الناجم عن تأمين قناة السويس ، ولا شك أن تأييد الولايات المتحدة لفرنسا فى

موقفها المنحاز الى اسرائيل هو الذى شجع الحكومة الفرنسية على
ان تصرح علنا بمساعداتها لاسرائيل بالاسلحة .

اما عن سياسة الاتحاد السوفيتى تجاه اسرائيل فى هذه الفترة
فالملاحظ انه مع مجئ عام ١٩٥٥ كان الاختيار السوفيتى يقترب من
الحسم والاستقرار بالنسبة للطرفين العربى والاسرائيلى فى المشكلة
الفلسطينية ، ومن الامور ذات المغزى ان هذا العام قد شهد للمرة
الاولى اول حديث سوفيتى عن ادانة اسرائيل فى الامم المتحدة سواء
فى اعمال تتعلق بحوادث الحدود او غيرها .

وقد تحدث المندوب السوفيتى فى ٢٩ مايو — ٤ يونيو ١٩٥٦
فى الامم المتحدة عن امكانية تجنب صراع مسلح فى الشرق الاوسط
اذا التزمت الاطراف بالتعهدات التى اخذتها على عاتقها وعن
استعداد السوفيت لمساعدة الامم المتحدة فى تحقيق تسوية سلمية
بين الدول العربية واسرائيل مع اخذ الاعتبار الواجب لرغبات
دول المنطقة ودون تدخل فى شئونها الداخلية .

وقد يكون ذا مغزى ان هذه الفترة شهدت المفاوضات المصرية
مع الغرب لتمويل مشروع السد العالى ، وبالرغم من ان هذا
الموضوع وما يتصل به لا يتعلق بصلب هذا البحث مباشرة الا ان
له علاقة بالمشكلة الفلسطينية وتطورها ، ومن ذلك تأثير الحركة
الصهيونية فى الولايات المتحدة مما دفعها فى النهاية الى سحب
تمويل مشروع السد العالى مما جعل مصر والشعوب العربية

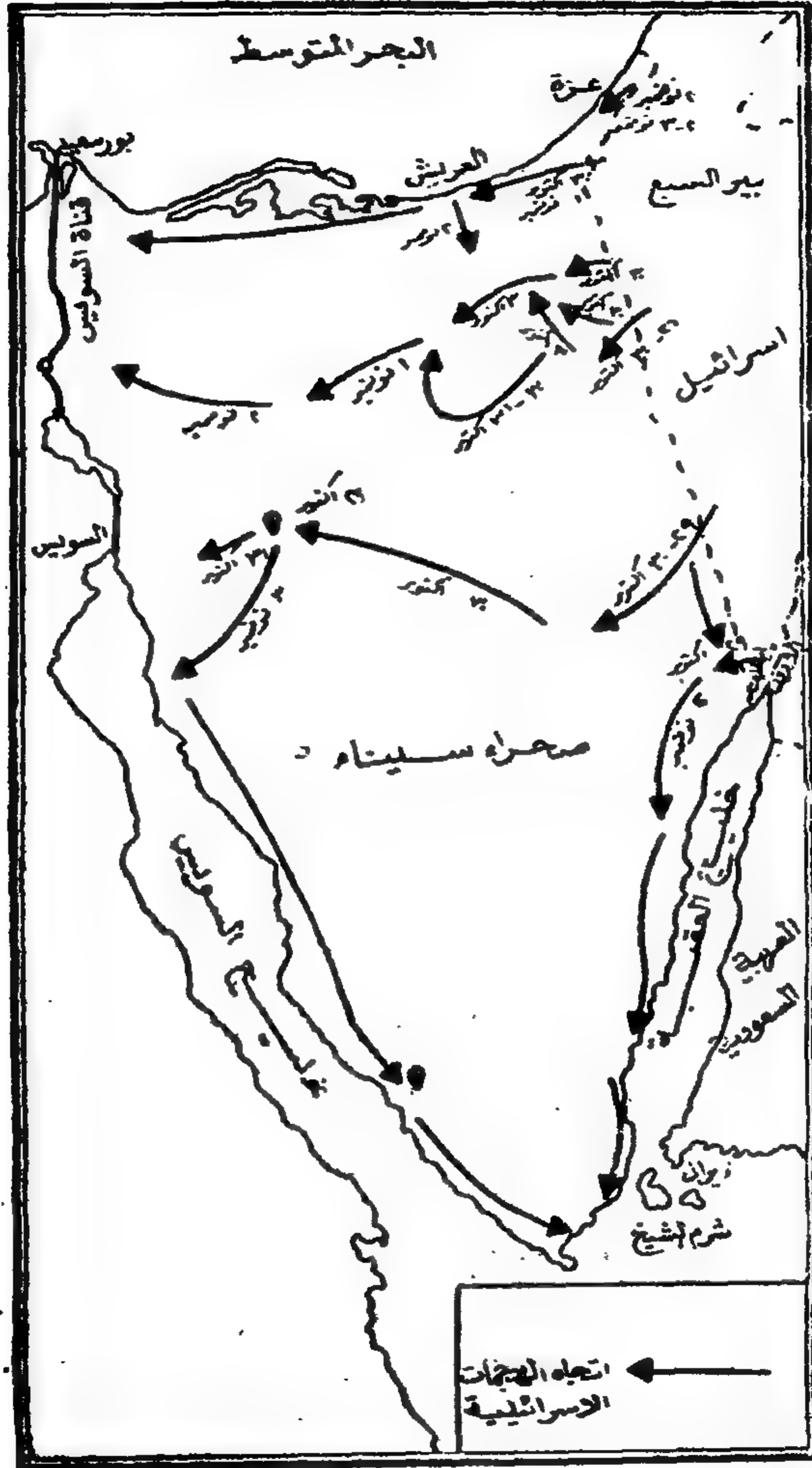
تتعرض للمهانة والاحراج وفي ٢٦ يوليو ١٩٥٦ أعلن عبد الناصر الرد في الاسكندرية بتأميم قناة السويس ، وهنا وقع الحدث الذي سيثبت لمدة طويلة صورة اسرائيل امام الراى العام العالمى ذلك الحدث الذى عجل بصورة حاسمة فى تحويل العالم العربى الى الراديكالية وهى حملة سيناء التى جبرت بعد اتفاقية سرية وقعتها فى سيفر يوم ٢٣ اكتوبر ١٩٥٦ كل من انجلترا وفرنسا واسرائيل ، وكانت انتهاكات الهدنة على الخطوط الاسرائيلية العربية هى الفصل الاخير فى سلسلة انتهاكات الهدنة منذ عام ١٩٥٠ وحتى قيام حملة سيناء فى ٢٩ اكتوبر ١٩٥٦ كخطوة اولى فى عملية التدخل البريطانى ضد مصر . (١)

وكانت دول العدوان تحسب حساب المعارضة الأمريكية (٢) اكثر مما تلقى بالا للمعارضة السوفيتية ، فانعقد مجلس الامن فى ٣٠ اكتوبر ١٩٥٦ بناء على طلب الولايات المتحدة وتحدث المنسوب السوفيتى فادان العمل الاسرائيلى وطالب بوقف العمليات وانسحاب اسرائيل من الاراضى المصرية ، (٣) وفى نفس الوقت ارسل بولجائين

(١) دكتور / صلاح العقاد : قضية فلسطين (المرحلة الحرجة) ، مرجع سابق ص ٢١٥ .
وانظر ايضا : لاور ، والتر : الاتحاد السوفيتى والشرق الاوسط ، مرجع سابق ص ٢٥٧ .

(2) Dayan, Moshe : Dairy of the Sinia Campaign, New York, 1967 p. 250.

(٣) انظر شكل رقم ٧



الهجوم الإسرائيلي - الجولة العربية الإسرائيلية الثانية خريف ١٩٦٦

(شكل ٧)

رئيس مجلس وزراء الاتحاد السوفييتي ثلاث رسائل (١) إلى رؤساء مجالس وزراء بريطانيا وفرنسا واسرائيل مخفراً إياها وخاصة اسرائيل ، وفي ٨ نوفمبر رد بن جوريون على الرسالة السابقة وقدم تبريره بأنه كان عملاً من أعمال الدفاع عن النفس بسبب السياسة التي اتبعتها « حاكم مصر » منذ سنتين والتي تمثلت في تحطيم قوات فدائية خاصة بدأت في مصر أولاً ثم في سوريا ولبنان والأردن لقتل الاسرائيليين ، غير أن السوفييت أضافوا خطوة جديدة في التهديد بالتدخل حيث أشار بيان سوفييتي إلى الطلبات العديدة للمواطنين السوفييت ومن بينهم عدد كبير من الطيارين ورجال الدبابات والمدفعية وضباط الاحتياط بالسماح لهم بالسفر إلى مصر للمشاركة في طرد المعتدين إذا امتنعت الدول الثلاث عن سحب قواتها .

أما الولايات المتحدة فقد أيدت دعوة الجمعية العامة للأمم المتحدة إلى دورة طارئة ، وعلى صعيد الرأي العام الأمريكي وجه أيزنهاور خطاباً متلفزاً لاقتناع الشعب الأمريكي بسياسة في الشرق الأوسط وذكر أن موقف اسرائيل يعتبر تحدياً للأمم المتحدة وأضاف أن الولايات المتحدة تؤيد وجود الأمم المتحدة في غزة كما تضمن انتشار

(١) لأكور ، والتر : الاتحاد السوفييتي والشرق الأوسط ، مرجع سابق ص ٢٦٠ .

قوات الطوارئ في شرم الشيخ فاذا أصرت إسرائيل على موقفها فلا بد أن تمارس عليها الضغط وأن مصالحتها الحقيقية هي في الانسحاب .

وفي حين استخدمت الولايات المتحدة أسلوب الضغط على إسرائيل حتى تنفذ الانسحاب ، لجأ الاتحاد السوفييتي إلى استخدام عبارات شديدة اللهجة (١) للتعديد بالعدوان الإسرائيلي ، وعموما فقد اختلفت آراء الباحثين والمؤرخين المعاصرين حول أهمية الدور السوفييتي عام ١٩٥٦ ، غير أنه عندما أمت مصر شركة قناة السويس لم يكن السوفييت معنيين كثيرا بما إذا كان الاجراء المصري سيؤثر على إسرائيل أم لا كذلك فقد عارض السوفييت أية شروط اسرائيلية لاتمام انسحاب القوات الاسرائيلية من كل سيناء ومقطاع غزة .

وفي ٨ مارس ١٩٥٧ صرح السكرتير العام للأمم المتحدة في تقرير له أن إسرائيل قد أذعنت للانسحاب وقد دخلت قوات الطوارئ الدولية بالفعل إلى منطقة شرم الشيخ عقب انسحاب القوات الاسرائيلية منها ولم يحل يوم ٢٦ مارس حتى كانت جنود قوات الطوارئ قد انتشرت على طول جميع خطوط الهدنة .

(١) خطاب سوبوليف مندوب الاتحاد السوفييتي في الدورة الاستثنائية الخاصة بالجمعية العامة للأمم المتحدة حول مسألة عدوان إنجلترا وفرنسا وإسرائيل على مصر أول نوفمبر عام ١٩٥٦ في : الاتحاد السوفييتي والشرق الأوسط ، مرجع سابق ص ٤٨ .

وليس من أغراض هذا البحث دراسة الآثار التي خلفتها الهزيمة التي نزلت بمصر عسكريا أو النجاح الدبلوماسي الذي حققته مصر على مواقف كل من بريطانيا وفرنسا والولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ، ويكفي أن نتعرض لنتائج قضية السويس على المشكلة الفلسطينية فقد كسبت إسرائيل فرصة استخدام خليج العقبة بعد أن كان محظورا عليها بموجب بنود اتفاقيات الهدنة المصرية - الإسرائيلية ، وحصل الإسرائيليون أيضا على ميزة لا يستهان بها وهي نزع سلاح تيران وشرم الشيخ ومراقبة هذه المواقع بمعرفة قوة الطوارئ الدولية مما حقق لهم الملاحه في خليج العقبة لكن إسرائيل مع ذلك قد أخفقت في نيل حرية المرور لسفن الشحن عبر قناة السويس ، كما فشلت في ازاحة عبد الناصر الذي شهد نفوذه لدى الرأي العام العربي تصاعدا كبيرا واعتبره الإسرائيليون الخطر الأعظم على إسرائيل .

وبالنسبة لقضية فلسطين - وهي ليست بأقل حيوية لأنها قضية عربية عامة - فيمكن القول أن غياب استراتيجية عربية فعّالة عن عدم التنسيق وتعدد السياسات العربية جعل مصر تخرج خاسرة من هذه الناحية .

وقد استمر العرب يتجاهلون الهزيمة التي حاقت بهم ، وحيا الرأي العام العربي عبد الناصر كبطل تمكن من قهر دولتين كبيرتين، أما اليهود فقد اكتفى العرب بالنظر اليهم كمجرد مطية ومخيط

للاستعمار يسبرون — أى اليهود — فى ركابهم ويتعلقون بغيرهم
كالطفليات ويستغلون عمل غيرهم ، وانه لابد للعرب من أن يقضوا
على اسرائيل التى تعتبر معقلا للامبريالية فى الشرق الأوسط (١) .

ورغم ذلك فقد تركت الهزيمة العسكرية فى سيناء أثرا شديدا
فى نفس عبد الناصر (٢) ، اذ خرج منها مقبرا للأمور بتبصر وتروى
أكثر من أى وقت مضى ، وأصبح يفكر فى الأمور — قبل أن يقدم
عليها — تفكيرا عميقا وسليما ولو أن تدمير اسرائيل فى نظر
عبد الناصر هو الهدف الأسمى الا أنه لم يعد الهدف العاجل (٣) .

... (١) بكتور / صلاح العقاد : الانسحاب الاسرائيلى من سيناء
عام ١٩٥٦ فى : السياسة الدولية ، العدد ٣٨ ، أكتوبر ١٩٧٤ ،
مؤسسة الأهرام ، القاهرة ، ص ٣٥ — ٤٨ .

(2) Aleum, op. cit., p. 390.

Dranath, op. cit., p. 55.

(3) Azeau, Le peige de Suez, Paris, A. Rauard,
1964 p. 389.

وانظر أيضا :

بكتور / صلاح العقاد — قضية فلسطين (المرحلة الحرجة)
مرجع سابق ص ٢٢٨ .

الفصل الثالث

من انسحاب قوات العدوان الثلاثى الى حرب يونيو ١٩٦٧

اقتصرت المشكلة الفلسطينية عموما والنزاع العربى الاسرائيلى على وجه الخصوص بعد العدوان الثلاثى على استخدام الحرب الباردة وأخذت القرارات تتوالى عاما بعد آخر أمام الجمعية العامة للأمم المتحدة تدعو الطرفين الى تسوية ما بينهما من نزاع بالطرق السلمية ، وإلى إيجاد الحل الملائم لمصير اللاجئين الفلسطينيين ، غير أن العناد الاسرائيلى ظل مستحكما (١) .

ومع أن التوتر بقى مستمرا بعد عام ١٩٥٧ فإن النزاع المسلح بين العرب واسرائيل فى هذه الفترة كان على حـد أدنى نسبيا ، واستمرت اسرائيل تركز سياستها الخارجية لخدمة أمنها (٢) القومى عن طريق الحصول على أحدث الأسلحة والمعدات اللازمة لتطوير جيشها ، واتجهت اسرائيل الى الولايات المتحدة عارضة عليها تقديم موانئها ومطاراتها كى تستعمل كقواعد عسكرية للولايات

(1) Aleum, op. cit., p. 392.

(2) Ben-Gurion, David, Israel, Years of challenge, N.Y. Holt Rinehart, Winston 1963 p. 150.

المتحدة في حالات الطوارئ ، غير أن الولايات المتحدة كانت تعتبر مشروعها الجديد الذي عرف باسم « مبدأ أيزنهاور » كهيل بتوفير الضمانات التي طلبتها إسرائيل .

وهكذا بدأت الولايات المتحدة مع ربيع عام ١٩٥٧ تمارس نفس الدور الذي لعبته بريطانيا وفرنسا في منطقة الشرق الأوسط والذي انتهى بفشل العدوان الثلاثي في خريف عام ١٩٥٦ ، وقد اتجهت جهود الولايات المتحدة — بعد رفض الدول العربية لمشروعها الجديد — الى فرض السياسة التي رسمتها للمنطقة والقائمة على محاولة تفتيت الجبهة العربية وقطع أوصال التعاون العربي المتمثل في القيادة المشتركة التي أنشئت عام ١٩٥٦ باخراج الأردن منها ونجحت فعلا في قلب الحكومة الوطنية وعزل قيادة الجيش وما ان اطمأنت الحكومة الأمريكية الى الموقف في الأردن حتى حولت نشاطها تجاه سوريا .

وعلى الصعيد الاسرائيلي فقد جاءت الفترة الممتدة من ١٩٥٧ وإلى تاريخ قريب لتشهد توطيدا وتوطنا أكثر وأكثر للكيان الصهيوني في فلسطين (١) .

وعلى الجانب العربي استمر العرب يتجاهلون الهزيمة التي

(1) Ben Elissar, Iahu and Schiff, Zeev : Le Guerre Israélo-Arabe 5, 10 Juin 1967 Paris A. Fayard 1968 p. 39.

حاقت بهم بالنسبة للمشكلة الفلسطينية باعتبارها قضية عربية حيوية واكتسب عبد الناصر هالة من المجد بفضل تطوره نحو الحياد وهجومه ضد حلف بغداد ووجوده في مؤتمر باندونج قبل ذلك وأيضا بالاتفاق الذي كان قد عقده لشراء أسلحة من الكتلة الشرقية وكان الحياد معناه الشيوعية بالنسبة للولايات المتحدة التي تصرفت بطريقة غير ماهرة في العالم العربي عموما لمواجهة ذلك الخطر الوهمي فقامت السفارة الأمريكية بدمشق باتصالات سرية ترمي الى قلب الحكومة السورية ، وعندما عين عفيف البزري رئيسا لهيئة أركان الحرب في دمشق اتهمته واشنطن بأنه مؤيد للشيوعية وأصبح نظام الحكم السوري منذ ذلك الحين نظاما منبوذا من الولايات المتحدة ، وقد شعرت سوريا بأنها مهددة ولم يكن أمامها بالتالي الا اللجوء للمعونة السوفيتية .

وقد تلقى الرأي العام العربي آنئذ نبأ اطلاق القمر الصناعي السوفيتي الأول بحماس باعتبار أن الاتحاد السوفيتي دولة قوية هي الأخرى في مواجهة التهديد الأمريكي المستند الى القواعد المتقدمة له في كل من تركيا واسرائيل (١) .

وفي الأردن لقيت حركة الضباط الأحرار آنئذ (١) تعاطفا كبيرا

(١) Rodinson, Maxime : op. cit., p. 60.

(٢) عباس مراد : الدور السياسي للجيش الأردني ، بيروت ، منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ، ١٩٧٥ ص ١٠١ .

في أوساط الرأي العام الأردني ولم يعد بالإمكان كبح جماحها بتلك الأساليب القديمة بينما تراجعت قدرة القيادة الانجليزية في الاعتماد على خلفائها وأظهر الجيش عجزه عن السيطرة على الأمور اثر انتفاضة حلف بغداد وبدأت الحركة الوطنية وكان على القصر أن يراجع حساباته فتم عزل جلوب من قيادة الجيش الأردني وهو ما شكل ضربة قوية للنفوذ البريطاني الذي أخذ نجمه في الأفول منذ فترة في الشرق الأوسط واستتبع طرد جلوب حملة تغييرات هامة في الحياة السياسية واتخذ النضال الوطني في الأردن والصفة الغربية شكلا أكثر ديناميكية وكلف سليمان النابلسي بتشكيل حكومته الوطنية التي إقبلت على تنفيذ برنامج وطني فألغت المعاهدة البريطانية في ١٣ مارس ١٩٥٧ وتبع ذلك خروج القوات البريطانية التي كانت لاتزال في الأردن بمقتضى هذه المعاهدة أيضا .

وعلى الصعيد العربي أيضا (١) جرى توقيع اتفاقية التضامن العربي في عام ١٩٥٧ حيث تعهدت بمقتضاها كل من سوريا ومصر والسعودية بدفع مبلغ ١٢٥ مليون جنيا مصريا لدعم الأردن بدلا

(١) دكتور / سعد الدين ابراهيم : في سوسيولوجية الصراع العربي الاسرائيلي ، بيروت ، دار الطليعة للطباعة والنشر ، ١٩٧٣ من ٧٦ ، وانظر أيضا :

Aleum, op. cit., p. 395.

من الاعانة البريطانية ودخلت في معاهدات للدفاع المشترك مع عدد من الدول العربية اسفر عنها دخول قوات عسكرية عربية سورية وسعودية وعراقية الى الاردن .

وفي هذه الفترة تمت محاولات للوحدة بين العرب (١) وادت بالتالى الى ردود فعل متفاوتة على الراى الفصام العربى ، ففى سوريا كان حزب البعث يخشى بصفة خاصة من ازدياد النفوذ الشيوعى الذى يدعمه آنئذ التحالف السوفييتى وتراءى للبعث انه ليس امامه الا سند واحد فقط وهو الاتجاه صوب مصر التى تتسم بقوميتها العربية ومناهضتها للاستعمار الغربى خاصة وأن عبد الناصر كان بوسعه تعبئة كافة الجماهير العربية ، وقد أيد عبد الناصر هذه الأفكار خاصة وأن تحقيق الوحدة سوف يزيل وقوع سوريا تحت سيطرة قوة عربية اعتبرها عبد الناصر آنئذ قوة معادية وهى العراق . وقد قارن البعث فى سوريا بين مختلف الاتجاهات وأحس بخطر الشيوعيين الذين كانوا يمارسون منذ سنتين نفوذاً سياسياً متفوقاً فى سوريا .

وفي شهر يناير عام ١٩٥٨ لم يعد الأمر يتعلق بمجرد آراء تثار هنا وهناك وإنما بخطر مباشر يتعين تداركه ، ففى ٣١ من هذا الشهر قدمت الى القاهرة لجنة حكومية سورية برئاسة شكرى

(1) Rodinson, Maxime, op. cit., p. 70.

القوتلى وفي يوم ٢٢ فبراير ١٩٥٨ ولدت رسميا « الجمهورية العربية المتحدة » وقد غمرت القوميين العرب الغبطة والسرور حين تحققت الوحدة ، غير أن التطور الفعلى اختلف كثيرا عن هذه المشاعر ففي سوريا أصبح الحزب الشيوعى حزبا سوريا بعد مفادرة بكداش سوريا واحست كل من العراق والأردن أن من الخطر عليهما البقاء فى معزل بعد قيام هذه الوحدة بين الدولتين العربيتين الاشتراكيتين واجتمع الملكان ابنا العم حسين وفيصل الثانى وأعلنا فى يوم ٢٤ من فبراير بعد محادثات سريعة بينهما انشاء « الاتحاد العربى » الذى يضم مملكتيهما (١) .

وفى يوم ٨ مارس ١٩٥٨ تم اجتياز مرحلة أخرى جديدة ، اذ وقع عبد الناصر والأمير البدر ميثاق الدول العربية المتحدة وهو عبارة عن اتحاد فيدرالى بين الجمهورية العربية المتحدة واليمن .

وفى اسرائيل (٢) اثارت محاولات الوحدة هذه القلق فى قطاعات الراى العام الاسرائيلى على اختلاف اتجاهاتها ، فقد وجدت اسرائيل نفسها وقد أصبحت لا تواجه سنا أو سبع دول عربية ذات سياسات متنافرة وانما امامها كتلتان متنافستان فيما بينهما وكان كل منها يمثل بالنسبة لها خصما .

(1) Ibid.

(٢) دكتور / سعد الدين ابراهيم : فى سوسيولوجية الصراع العربى الاسرائيلى ، مرجع سابق ، ص ٧٨ .

غير أن هذه المخاوف الاسرائيلية تكشفت اعتباراً من الأشهر التالية للوحدة عن أو هام لا أساس لها ، ففي لبنان ساد القلق الاتجاهات المعارضة ووقعت أحداث شغب تحولت الى حرب أهلية اعتبرها كميل شمعون — رئيس الجمهورية للرئاسة الثانية آنذ — عدواناً خارجياً وعمليات تخريب بقيادة عبد الناصر ثم دفع شمعون المسألة الى الأمم المتحدة . وفي العراق أيضاً كانت الهوة عميقة بين الراي العام العراقي المتعاطف مع الموقف المصري السوري وبين القادة المرتبطين بالتحالف الغربي والذين يكون عداء شديداً لعبد الناصر وللسوريين . وفي الأردن كان هناك أسوأ من ذلك حيث أعلن أيزنهاور أن سلامة الأردن تعتبر أمراً حيوياً واحتفظت اسرائيل لنفسها بحق التدخل اذا ما تعرض الوضع القائم في الأردن لأي اذى ولم يكن هذا يعنى سوى قيام اسرائيل باحتلال الضفة الغربية للأردن اذا ما انضم الأردن — تحت ضغط الحركة الوطنية — لأي اتحاد عربي (1) .

غير أن الثورة العربية عادت الى الانتصار مرة أخرى بعد فترة قصيرة من الكبت حيث توجه اللواءان عبد الكريم قاسم وعبد السلام عارف بقواتهما صوب القصر الملكي والفيللا التي يقطن بها نوري السعيد حيث قتل كل من الملك والوصي على العرش وفي اليوم التالي

(1) Rodinson, Maxime, op. cit., pp. 50-59.

فتكت الجماهير بنوري السعيد وكان هذا يوم الرابع عشر من شهر يوليو عام ١٩٥٨ وأرهبت الثورة العراقية أولئك الذين يعارضون التيار العربي وهما الملك حسين وكميل شمعون اللذين وجهتا نداء للحصول على مساعدة الولايات المتحدة وبريطانيا ، وقد قررت واشنطن أن تمنع بيد من حديد انتشار حركة التحرر العربية التي تقودها الجمهورية العربية المتحدة حتى ولو اضطرت لاستخدام القوة وبالرغم من ذلك فقد ساد العالم العربي في معظمه شعورا قوميا جياشا ، غير أن المنافسة التي حدثت بين القاسمية في العراق والناصرية في مصر أدت إلى حدوث تغير على صعيد الدولتين الأعظم عموما والاتحاد السوفييتي على وجه الخصوص (١) ، فبدلا من مساندته لعبد الناصر نجد الاتحاد السوفييتي قد زادت ريبته تجاه عبد الناصر ومن ثم فقد أدى ذلك إلى تفضيل قاسم على عبد الناصر (٢) .

وفي سوريا كثيرا ما تصرف العسكريون المصريون في الاقليم الشمالي من الجمهورية العربية المتحدة - على حد قول أحد المؤرخين المعاصرين (٣) - « وكأنهم في بلد مقهور حيث أخضعوا

(١) جانيس ترى : سياسة اسرائيل تجاه الدول العربية في :
ابراهيم أبو لغد (محرر) تهويد فلسطين ، مرجع سابق ص ٣٧٤ .
(2) Rodinson Maxime, op. cit., p. 60.
(3) Aleum, op. cit., p. 396.

السوريين في كفاية المجالات » ، وهكذا فان الشيوعيين وجزءا متزايدا من فئات الراى العام فى سوريا انقلبوا ضد عبد الناصر ووصفوه بالاستبداد وهو ما ادى الى مزيد من الغضب من جانب عبد الناصر والى مزيد من التشدد وانعكس ذلك على القاء القبض على مجموعة هامة من الشيوعيين المصريين فى بداية شهر يناير من عام ١٩٥٩ الامر الذى زاد من افساد العلاقات السوفيتية المصرية .

وفى شهر مارس ١٩٥٩ تفجرت ثورة مؤيدة لعبد الناصر فى الموصل غير ان عبد الكريم قاسم تمكن من سحقها بمساعدة الشيوعيين المحليين والاكراد .

ورغم العنف الشفوى المتبادل بين عبد الناصر والاتحاد السوفيتى فان العلاقات لم تقطع مع السوفييت وحاول عبد الناصر الابقاء على علاقات مقبولة مع الكتلتين ذلك ان العلاقات الاقتصادية التى اصبحت وثيقة مع الدول الاشتراكية كان من الصعب استبدالها او انهاؤها وتمت فى شهر يونيو ١٩٦١ خطوة جديدة حيث اُمت تجارة القطن والبنوك وشركات التأمين فضلا عن ٤٤ شركة تعمل فى مجال الصناعات الاساسية .

وأدى انسحاب حزب البعث من تأييده لعبد الناصر ان أعلنت

سوريا انفصالها وانسلخت عن الجمهورية العربية المتحدة التي لم يبق لمصر منها غير الاسم فقط ، وهكذا تفجرت نواة الوحدة العربية ، غير أن عبد الناصر قد أبدى من الحكمة ما جعله يتغاضى عن الرد بارسال قوات تعيد فتح سوريا ومع ذلك فقد شعر باضطراب عميق وأجرى مراجعة شاملة لسياسته في كافة المجالات واعترف عبد الناصر صراحة بأن المصريين قد ارتكبوا بعض الأخطاء في حكم سوريا ووصف السوريين بخيانة المثل الأعلى للامة العربية المتحدة والحرية .

وهكذا تضاعفت حالات التاميم في مصر عقب الانفصال كما انتهالت موجة من الاعتقالات والمصادرة على أعضاء الطبقات المالكة القديمة ، وعاد عبد الناصر الى التزمت الأيديولوجى في مواجهة الدول العربية فقطع العلاقات الدبلوماسية مع الأردن وندد بنظام الحكم السعودي ورفض الاعتراف بنظام الحكم السوري الجديد (١) كما أنه حطم الاتحاد الكونفدرالى مع اليمن ، وقد اقترن الابتعاد الفعلى لمصر عن الشئون العربية آنذاك بتأكيدات مدوية عن الوحدة العربية الثورية وعن التشدد تجاه قوى الامبريالية ومن بينها الصهيونية التي تحتل مكانا مرموقا .

وفي شهر ستمبر ١٩٦٢ انتصرت الموجة الثورية بدرجة غير

(1) Rodinson, Maxime, op. cit., p. 61.

متوقعة في اليمن وأعلن قيام الجمهورية التي اعترف بها كل من الجمهورية العربية والاتحاد السوفيتي غير ان الملكين عادوا الى التجمع خلف الامام البدر الذي تسانده المملكة السعودية كما ان الولايات المتحدة لم تعترف بالجمهورية وارسل عبد الناصر قوات مصرية لنجدة الثورة ، وفي العراق أطاح انقلاب بعبد الكريم قاسم في ٨ فبراير وانتقل الحكم بالثاني الى ائتلاف من الناصريين والبعثيين ، وبعد مرور اقل من شهر على الانقلاب العراقي قام العسكريون السوريون في دمشق بانقلاب عسكري واتى بالبعثيين الى السلطة كما هو الحال في بغداد .

وهكذا كان العالم العربي في الشرق في ربيع ١٩٦٣ خاضعا لنظامين يعلن كل منهما انه يؤيد الاشتراكية ويعتقدان مبادئ القومية العربية الوحدوية وهما حزب البعث في العراق وسوريا ، والناصرية في مصر (١) ، وبنهاية عام ١٩٦٣ أصبح العالم العربي مقسما فقد كانت سوريا في حالة حرب باردة مع مصر وفي حالة سلام فاتر مع لبنان وقام عداء بين سوريا وكل من الاردن والمغرب ، أما مصر والسعودية فقد تحاربتا عسكريا في اليمن ، وكانت الجزائر في خلاف مع المغرب حول الحدود ومع تونس التي اختلفت

(١) يرجع في سرد احداث هذه الفترة بصفة خاصة الى :
مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال
عبد الناصر — القسم الثاني — القاهرة ، مصلحة الاستعلامات ،
بدون تاريخ اصدار .

هي الأخرى مع المغرب بسبب موريتانيا وقد أدى هذا كله إلى أن قلت حواث الحدود التي تفصل إسرائيل عن الدول العربية العربية وابتدأت المشكلة الفلسطينية وكانت ففتت جانباً من حدثها غير أن الأوضاع قد تغيرت وازدادت خطورة ابتداء من عام ١٩٦٣ بسبب النزاع حول تقسيم مياه نهر الأردن وأصبحت المشكلة الفلسطينية في ذلك الوقت متبلورة حول هذا الموضوع (١) .

ونهر الأردن هو النهر الوحيد ذو الأهمية الذي يشق إسرائيل وكمية المياه التي يعطيها هذا النهر سنوياً تبلغ مليار و ٨٨٠ مليون متر مكعب ، وفي الفترة مارس ١٩٥٣ - ١٩٥٦ أعد إيريك جونستون الممثل الشخصي للرئيس أيزنهاور لرى المنطقة ولم يتعرض هذا المشروع من قريب أو بعيد للمشكلة الفلسطينية من الناحية السياسية ، كذلك فإن إسرائيل لم تبدأ العمل الجدى لاستغلال مياه نهر الأردن لرى أراضي النقب الصحراوية والجرداء إلا في عام ١٩٥٣ .

(١) تعرض الدكتور جلال يحيى تفصيلاً لمشروعات مياه نهر الأردن من حيث تطورها التاريخى منذ عام ١٩١٨ حين اهتمت اللجان الصهيونية بمصادر المياه اللازمة للزراعة ولتوليد القوى الكهربائية في فلسطين وكذا لمشايير المياه في الثلاثينات والأربعينات وحتى الخمسينات . انظر : دكتور / جلال يحيى : مشكلة فلسطين والاتجاهات الدولية ، مرجع سابق ص ٣٦٢ .

وقد عمد مشروع جونستون الى عدم الاعتداء بفواصل الحدود بين اسرائيل والدول العربية ، وكان اقتراح جونستون في عام ١٩٥٥ ان يخصص ٧٣٤ مليون متر مكعب من مياه النهر الى الاردن ، ٣٩٤ مليون الى اسرائيل ، ٤٥ مليون الى سوريا وقد قبلت اسرائيل هذه الصيغة اما الخبراء العرب والجامعة العربية فقد رفضوا المشروع نهائيا ، كذلك فشلت الخطة الأمريكية لسبب آخر هو موقف دالاس آنذ من الشرق الأوسط (١) .

وفي الفترة التالية عملت اسرائيل على محاولة توطين النقب وتكثيف السكان به نظرا لأن امتداد النقب الى الجنوب هو السبيل الوحيد للوصول الى خليج العقبة والبحر الأحمر وبالتالي اتصال اسرائيل بافريقيا وآسيا .

اما الأردن فقد حصلت حينذاك على مساعدة من الولايات المتحدة لتنفيذ خطة رى جديدة تعتمد أساسا على استغلال نهر اليرموك وهو من روافد نهر الأردن وهنا جاء قرار اسرائيل بتحويل المياه من أعالي نهر الأردن الى النقب الصحراوي لاستيعاب أربعة ملايين من المهاجرين المرتقبين وهو ما اثار قلق الرأي العام العربي ، وفي عام ١٩٥٩ مضت اسرائيل في مشروعها فأقامت المستعمرات ووضعت المشروع ليتم خلال سبع سنوات . ●

(1) Ben Slissar, Ilahu and Schiff, Zeev :
Le Guerre Israélo-Arab 5-10 Juin 1967 — Paris,
A. Fayard 1968 pp. 7-12.

وكان طبيعيا ان يرفض العرب مشروعات اسرائيل لأنها تضر بمصالحهم وقام العرب بسلسلة من المشاورات بحثا عن وسائل عرقلة تنفيذ المشروع الاسرائيلي وجرى حديث العرب آنئذ على تحويل مجرى الروافد العليا لنهر الأردن في كل من سوريا ولبنان وقد حذرت اسرائيل — بأسلوبها المتطرف المعتاد — العرب من الاقدام على مثل هذه المبادرة وانتهت بالفعل في عام ١٩٦٤ المرحلة الأولى من المشروع الاسرائيلي ولأول مرة في تاريخ فلسطين كان نهر الأردن ينساب الى النقب وهو ما جعل الراى العام العربى يتعرض لصدمة عنيفة واستولت عليه خيبة الأمل ، وكان أول رد فعل ايجابى من الأردن التى حذت حذو اسرائيل وراح الأردنيون يحولون مجرى اليرموك فى القناة الجانبية من مشروع الفور بما لا يمس مصالح اسرائيل (١) .

وقد أدى تشغيل خط أنابيب المياه الاسرائيلي الى اتاحة الفرصة امام سوريا لاحراج عبد الناصر ، كذلك صدرت التصريحات أكثر من مرة داخل الجامعة العربية وفي خارجها ان اقدام الاسرائيليين على هذا العمل سوف يعتبر حالة تدعو الى الحرب ، وبالفعل راحت اسرائيل تستعد للحرب حتى يمكنها فرض ما تريده على العرب فى النهاية بالقوة المسلحة وراحت الصحافة الصهيونية فى

(1) Ibid p. 14.

عام ١٩٦٢ تحدد تاريخ هذا الصدام (١) .

وامام هذا الخطر قدم عبد الناصر دليلا جديدا على ما تميزت به عبقريته السياسية من مرونة ، فبعد انفصال سوريا قرر عبد الناصر أن يتوجه مباشرة الى الراى العام العربى والى الشعوب العربية ، وفى الخطاب الذى لقاه فى ٢٣ ديسمبر ١٩٦٣ أعلن عبد الناصر أنه يتعين على رؤساء الدول العربية جميعا أن يلتفوا ويتدارسوا الأمر لمواجهة المشروعات الاسرائيلية .

واجتمع مؤتمر القمة العربى الأول فى القاهرة ما بين ١٣ ، ١٧ من يناير عام ١٩٦٤ وقد حدث ما توقعه عبد الناصر حيث رفضت وجهة النظر المتطرفة التى كان ينادى بها اللواء أمين الحافظ والذى كان يطالب بالقضاء على اسرائيل بالقوة وتقرر أن يكون الرد على ما أقدمت عليه اسرائيل من ضخ مياه نهر الأردن هو تحويل اثنين من روافد هذا النهر الى كل من نهر الليطانى ونهر اليرموك بهدف حرمان اسرائيل من نصف مياه نهر الأردن وتم الاتفاق على وضع القوات العربية أو جزء منها تحت قيادة هيئة اركان حرب مشتركة يشرف عليها اللواء المصرى على على عامر (٢) .

(١) أسعد رزوق : اسرائيل الكبرى ، سلسلة كتب فلسطينية - اصدار منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ، بيروت ، ١٩٦٨ ص ٥٨٥ - ٥٩٠ .

(2) Ben Elissar and Schiff ; op. cit., p. 44.

ومعظم المعلومات الواردة عن مؤتمرات القمة من :

Aleum op. cit., p. 399.

Kadi, Leila S. Arab Summit conferences and the palestine (1964-1966) Palestine Books No. 4, Beirut, 1966 pp. 91-210.

ويمكن القول أن مؤتمر القمة العربى الأول وما تلاه بعد ذلك من مؤتمرات والتي عقدت بصورة مباشرة من أجل البحث في موضوع تحويل اسرائيل لنهر الأردن ووضع الخطة العربية المضادة قد انتقلت الى معالجة مشكلة فلسطين بالكامل حيث وافق رؤساء هيئة أركان حرب الدول العربية على تنظيم الشعب الفلسطينى في « كيان » يكون له « جيش التحرير » الخاص به وأكدوا أن العرب في سياسة الدفاع المشترك عن النفس التى يتبعونها سوف يقيمون علاقاتهم السياسية والاقتصادية في المجال الدولى على أساس من موقف الدول الأخرى حيال الكفاح العربى في مواجهة الأطماع الصهيونية (١) .

كذلك كلف مؤتمر القمة العربى الأول السيد / أحمد الشقيرى مندوب فلسطين الدائم لدى جامعة الدول العربية — بمهمة التشاور مع ممثلى الشعب الفلسطينى والحكومات العربية لمناقشة أسس اقامة الكيان الفلسطينى ونص البيان الختامى للمؤتمر على أن مجلس الملوك والرؤساء العرب قد اتخذ القرارات العملية في ميدان تنظيم الشعب الفلسطينى وتمكينه من القيام بدوه في تحرير وطنه وتقرير مصيره .

(١) فلسطينيات — سلسلة كتب فلسطينية — رقم ١٢ —
إصدار منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ، بيروت ،
من ص ٤١ — ٤٤ .

وتنفيذا للمهمة، قام الشقيرى بجولة في الدول العربية فيما بين ٢/١٩ — ١٩٦٤/٤/٥ كما عقد ٣٠ اجتماعا مع وفود تمثل تجمعات الشعب الفلسطيني في الدول العربية ، وكذلك انعقد المؤتمر الفلسطيني الأول في القدس في ١٩٦٤/٥/٢٨ وقرر الموافقة على قيام منظمة التحرير الفلسطينية وانتخاب أحمد الشقيرى رئيسا للجنة التنفيذية للمنظمة (١) .

وعلى الجانب الاسرائيلي استمر تحدى اسرائيل لحق العرب في المياه ، وفي واشنطن أعلنت الحكومة الأمريكية انها لن تقف مكتوفة الأيدي اذا رأى عدوان يقوم به أى بلد عربى في الشرق الأوسط ورحبت اسرائيل بهذا التصريح (٢) الذى حفز همتها فنشطت في خلق التوتر العسكرى على الحدود مع العرب وخاصة سوريا فازدادت كثافة الاشتباكات الاسرائيلية على الحدود السورية .

وأمام هذا الواقع الجديد اجتمع ملوك ورؤساء الدول العربية في الاسكندرية في الفترة ٥ — ١١ سبتمبر ١٩٦٤ وقرروا في هذا الاجتماع البدء فورا في تنفيذ مشروعات تحويل روافد نهر الأردن ،

(١) منظمة التحرير الفلسطينية : مواقف حاسمة وقومية في قضية فلسطين ، بدون تاريخ ومكان اصدار ، ص ص ٢٣ — ٢٩ .

(٢) صحيفة جيروزاليم بوست ، عيد ٢٠ مايو ١٩٦٤ .

وذلك على الرغم من الراى الذى أبداه اللواء أمين الحافظ والذى اقترح فيه مرة أخرى عملية عسكرية ضد اسرائيل تجعل من هذه الأعمال شيئاً لا فائدة منه (١) .

وبعد اتخاذ القرار لابد من البحث فى نتائجه ، وأعلن رئيس هيئة أركان الحرب المشتركة على عامر أن تدخلا عسكريا من جانب اسرائيل أمر لا مناص منه فى مرحلة من الأعمال لا يمكن توقعها الأمر الذى يستدعى النظر فى وضع قوات عسكرية عربية مشتركة منذ بداية تلك الأشغال .

غير أن كل من لبنان والأردن لم يقبلا مطالب الفريق / على على عامر وعارضت الدولتان فى وجود قوات مصرية فى أراضيها فى وقت السلم .

وانقاذا للمؤتمر من الفشل تقرر الاكتفاء بالاجراءات المأمونة وقصر الأعمال الأولى فى عملية التحويل على بناء سد على نهر اليرموك الذى لم يكن بعض الاسرائيليين ليعترضوا عليه من قبل

(١) وفى أثناء المؤتمر استثار اللواء أمين الحافظ ضحك الأعضاء حين قال : أن الجيش السوري قادر على أن يمحوا اسرائيل فى مدى أربع وعشرين ساعة ، وقد رد الرئيس بن بيللا قائلا : « لا تتعجل ، نحن على استعداد لأن نمنحك ثمانى وأربعين ساعة » .

في مشروع جونسون (١) .

وفيما يتعلق بقيام منظمة التحرير الفلسطينية فقد حدثت ردود فعل متباينة ومثيرة ، فالأردن يشك ويخشى من قيام عمل فلسطيني مستقل لأن ذلك سينازعه الصفة التمثيلية للفلسطينيين وقد أوضح الأردن بالفعل في مناسبات عديدة أن قيام كيان فلسطين في الأردن يمكن أن يهدد مستقبل الوحدة بين الضفة الشرقية والضفة الغربية للأردن ويمكن أن يثير الحساسية بين الفلسطينيين والأردني داخل الأردن .

وفي سوريا ، أصدر حزب البعث خطة بديلة لمنظمة التحرير الفلسطينية تتكون من نقطتين : فطالبت الخطة بمنح الفلسطينيين السيادة الكاملة على فلسطين بحيث يقوم الكيان الفلسطيني في المنطقة المتبقية من فلسطين (الضفة الغربية ، قطاع غزة ، منطقة الحمة ، وأن تقوم العضوية في مؤسسات الكيان الفلسطيني على أساس الانتخابات ، ورد الشقيري معترضا على هذه الخطة .

-
- (١) يرجع في تفصيل ذلك الى :
— أحمد الشقيري : على طريق الهزيمة مع الملوك
والرؤساء ، دار العودة ، بيروت ، ١٩٧٢ ص ٥ —
٧ .
— أحمد الشقيري : من القمة الى الهزيمة مع الملوك
والرؤساء العرب — ط ١ ، دار العودة ، بيروت ١٩٧١
ص ٤٦ — ٦٩ .

أما السعودية فقد أوضحت أنها لا تعارض الكيان الفلسطيني وإنما يتركز تحفظها في نقد طريقة بناء هذا الكيان .

أما لبنان فقد أعلن موافقته على قيام منظمة التحرير الفلسطينية ككيان سياسي ولكنه لم يقبل أن تنتهز المنظمة هذه الفرصة لتمارس مهامها العسكرية في صورة تدريب الفلسطينيين في لبنان عسكريا (١) .

كذلك أعلنت ٦ منظمات فلسطينية سرية أنها ترى أن الكيان الفلسطيني نشأ جهازا سياسيا خاليا من المضمون الثوري وانها ترى أن الكفاح هو الطريق الوحيد لتحرير فلسطين .

وهكذا لم يكن مؤتمر القمة العربي الثانى بأسعد حظا من من مؤتمر القمة العربي الأول ولم يكن الملوك والرؤساء العرب على مستوى الجدية أو الصدق ومنذ الأربعينات وحتى الستينات كان الحال هو الحال والرجال هم الرجال ، فلقد حاول الملوك والرؤساء اثبات رغبتهم في تنفيذ قراراتهم « الضخمة » بشأن مشكلة فلسطين ابتداء بإنشاء هيئة الروافد الى تكوين قيادة عربية موحدة ووصولاً الى اعداد الشعب الفلسطيني للقيام بدوره في تحرير وطنه بإنشاء منظمة التحرير الفلسطينية فقد ابتدعوا أسلوبا جديدا للتنفيذ

(1) Kadi, Leila. S., op. cit., pp. 205-206.

والتطبيق لم يسبقهم اليه الذين سبقوهم في الأربعينات من الملوك
والرؤساء . . . وهو ما تلقفته اسرائيل بنكاء وحقق ومهارة انعكست
على استغلالها هذه القرارات المعلنة بأساليبها الدعائية والملتوية الى
حد انها طالبت « الأمم المتحدة والشعوب المحبة للسلام » ان تعلن
عدم موافقتها على بيان مؤتمر القمة العربى الثانى ، هذا بينما كان
تدفق الأسلحة الأمريكية من ألمانيا الغربية الى اسرائيل قد بلغ ذروته
فى هذا العام (١) .

فماذا كان موقف ألمانيا الغربية تجاه كل من اسرائيل والعرب
فى هذه الفترة ؟

لقد بدأت الأزمة بين ألمانيا والعرب فى شهر ديسمبر ١٩٦٤
حينما انتشرت الشائعات عن قرب اقامة العلاقات الدبلوماسية بين
ألمانيا واسرائيل .

وفى ٢٤ ديسمبر القى عبد الناصر خطابا ندد فيه بصفقات
الأسلحة الألمانية الموردة لاسرائيل والتي تدفع الولايات المتحدة
الأمريكية ثمنها ، ودخلت الأزمة فى طور حاد يوم ١٤ من يناير ١٩٦٥

(١) الوثائق الفلسطينية العربية لعام ١٩٦٦ ، مؤسسة
الدراسات الفلسطينية ، بيروت ، ١٩٦٧ ص ٥٧٥ .
— أحمد الشقيرى : من القمة الى الهزيمة مع الملوك
والرؤساء العرب ، مرجع سابق ص ١٤٥ .
— الأستاذ / أحمد الشقيرى — مقابلة شخصية .

حينما أعلنت الصحف المصرية أن والتر أولبرخت رئيس مجلس الدولة في جمهورية ألمانيا الديمقراطية قد تلقى الدعوة لزيارة مصر ، كما أكد عبد الناصر للسفير الألماني في القاهرة أن مصر سوف تعترف بألمانيا الشرقية إذا ما استمرت صفقات الأسلحة الألمانية إلى إسرائيل (١) .

وبالرغم من أن مصر لم تعترف اعترافا رسميا بألمانيا الشرقية ، غير أن زيارة الدكتور أولبرخت وما صاحبها من بذخ وتكريم اعتبر في نظر بون تحديا يجب الرد عليه .

وفي يوم ٧ من مارس أعلنت حكومة ألمانيا الاتحادية قطع المعونة الاقتصادية عن مصر وأن الإجراءات سوف تتخذ فوراً لإقامة العلاقات الدبلوماسية مع إسرائيل .

وفي يوم ٩ من مارس — على اثر مبادرة من جانب العراق — انعقد في القاهرة اجتماع من ممثلى رؤساء الدول العربية واتخذ قرارات أربعة لعرضها على مؤتمر خاص من وزراء الخارجية العرب هي : سحب السفراء العرب من بون وقطع العلاقات الدبلوماسية مع ألمانيا في حالة اعترافها بإسرائيل أو اذا تمادت في موقفها العدائى من مصر والتهديد بقطع كافة العلاقات الاقتصادية مع الدول الكبرى

(1) Aleum, op. cit., p. 581.

التي تساند إسرائيل (ويشير هذا التهديد بوجه خاص الى امتيازات البترول) .

غير انه عندما اجتمع مؤتمر وزراء الخارجية العرب في يومي ١٤ ، ١٥ من مارس ظهر شيء من التردد ، فقد تم التصديق على القرارين الاول والثاني ، اما القرارات الثالث والرابع فقد تركا .

وفي ١٢ مايو ١٩٦٥ تم اقامة العلاقات الدبلوماسية رسميا بين المانيا واسرائيل وفي اليوم التالي قطعت كل من مصر وسوريا ولبنان والعربية السعودية والأردن والكويت واليمن والجزائر تلك العلاقة ، وفي ١٦ من مايو اتخذت السودان قرارها بقطع العلاقات مع المانيا أما المغرب وتونس وليبيا فقد رفضت الاشتراك في هذا القرار (١) .

ومن هنا تزعزع الترابط بين العرب ، وكان التضامن بين أمريكا واسرائيل يسير في المنحنى الموجب وابت هذه الأحداث في مجموعها الى حد مقلق بين العرب واسرائيل ، ونشأت خلال هذه الفترة المحاولات الرامية الى تخفيف حدة الصراع العربي الاسرائيلي

(١) احمد الشقيري : على طريق الهزيمة مع الملوك والرؤساء العرب ، مرجع سابق ص ٣١ .

من خارج المنطقة في المقام الأول (١) ، غير أن المحاولة الآتية لحل مشكلة فلسطين جاءت من داخل المنطقة ذاتها حيث عرض الرئيس بورقيبة — عقب زيارته مصر والأردن وأرجاء أخرى من الشرق الأوسط — نوعاً من أنواع الحلول للمشكلة الفلسطينية وهو تجميع دول الشرق الأوسط داخل نطاق اتحاد تجد إسرائيل مكانها فيه على أن الواجب يقضى مع ذلك على إسرائيل أن تقبل عودة جزء من اللاجئين إلى بلادهم وأن تدفع التعويضات للجزء الآخر منهم وأن مشكلة فلسطين لا يمكن حلها إلا بالقضاء على إسرائيل — الذي يبدو عملاً محفوفاً بالمخاطر وغير محتمل الحدوث — ولا بتدعيم تلك الدولة — الذي يبدو عملاً لن يرضى العرب .

وكان حديث بورقيبة جديداً في نوعه ونغمته وذلك على عكس المهارات الانفعالية التي درج السياسيون العرب في معظمهم على تغذية الرأي العام العربي بها .

ومن الطريف أن بورقيبة قد أضاف إلى ما قال : « هذا هو رأيي ، أرجو ألا اتهم بسببه بالخيانة ، وأرجو ألا أتعرض بسببه للاغتيال » .

(١) دكتور / إبراهيم أبو لغد : تهويد فلسطين ، مرجع سابق ص ٢٧٦ .

— أحمد الشقيري : من القمة إلى الهزيمة مة الملوك والرؤساء العرب ، مرجع سابق ص ٢٠٢ .

أما رد الفعل العربى فجاء عنيفا فقد ساد الهياج والاحتجاج
الرأى العام العربى ، أما فى اسرائيل فذكرت جريدا مائرا انها وجدت
زعيمها عربيا لا يتحدث عن الحرب وعن تصفية اسرائيل بل يدعو
الى السلام والتعايش مع اسرائيل . وأعلنت الأوساط الغربية
تقديرها لشجاعة الرئيس بورقيبة ، كذلك أعلن الاتحاد السوفيتى
تأييده لبورقيبة الذى أخذ لنفسه وضعا يزداد ميلا نحو حل النزاع
بطريق المفاوضات وقد شجعه على ذلك ردود الفعل المتباينة
بالرغم من استنكار الرأى العام العربى برمته (1) .

غير أن اسرائيل أعلنت رفضها لمشروع بورقيبة ، وقدم ليفى
اشكول حلا آخر يقوم على أساس تحديد التسليح وخضوعه للرقابة
المتبادلة بين العرب واسرائيل وتخصيص الموارد المتحصلة عن هذا
الطريق لتوطين اللاجئين الفلسطينيين فى البلاد العربية ، وكان
نصيب تلك المقترحات التى تقدم بها اشكول التجاهل التام من قبل
الحكومات العربية .

وهكذا فشلت فى عام ١٩٦٥ المحاولة التى قام بها الرئيس
بورقيبة والمحاولات الأخرى التى تولدت عنها ، ولم يبق من مبادرة

(1) Aelum, op. cit., p. 411.

— أحمد الشقيرى : من القمة الى الهزيمة مع الملوك والرؤساء
العرب ، مرجع سابق ، ص ص ٢٠١ — ٢٠٥ .
— الأستاذ / أحمد الشقيرى ، مقابلة خاصة .

الرئيس بورقيبة غير نكرى الغضبة الكبرى التى اجتاحت العالم العربى بسببها .

وسوف تكشف السنوات المقبلة عما اذا كانت هذه الظواهر حقيقية او ان هذا الأسلوب الواقعى فى تناول مشكلة فلسطين للمرة الاولى كقيل بأن ينير مسلك رجال آخرين من بين سياسة الدول العربية .

لقد تساعل الراى العام العربى آنئذ .. أين مؤتمرات القمة العربية وقراراتها .. أين الاستعدادات العسكرية .. أين القيادة الموحدة .. أين ؟

وازاء هذه التهنيتات والتساؤلات راحت الأجهزة العربية الرسمية كعادتها ترغى وتزيد وترسل التصريحات جزافا ، ومن المصادفات الحزينة أن مجلس الجامعة العربية كان مجتمعاً فى دورته العادية خلال شهر مارس ١٩٦٥ ونظر فى التقرير المقدم من الحكومة السورية بصدد العدوان الاسرائيلى ، وقد احتوى قرار المجلس على مزيد من العبارات الانشائية البليغة التى تصدرها الجامعة العربية فى مثل هذه المناسبات ، وهنا جاءت الفرصة الذهبية لحزب البعث فى سوريا ليعلن عن عدائه التقليدى لعبد الناصر ، وفى الحقيقة كان عبد الناصر مدركاً تماماً للالوضاع العربية وأحوالها البادية الوهن والضعف ، فنصف الجيش المصرى مقيد الحركة فى اليمن والجيش العراقى يخوض غمار حرب غير

محققة النتائج ضد الاكراد والجيش الاردنى كان يعيد تنظيم قواه
والجيش السورى كان فى حالة شلل من جراء اوضاع سوريا
السياسية والاقتصادية المتعثرة .

وفى اسرائيل كان هناك من يرى ان هذه هى احسن الظروف
مناسبة لشن الحرب على العرب فورا وشرع قادة اسرائيل
يكثفون الراى العام الاسرائيلى والعالمى على السواء بالموقف
الحازم (١) : « يجب اتخاذ اجراءات عسكرية لمنع الدول العربية
من تنفيذ برامجها الخاصة بتحويل روافد نهر الاردن » .

وفى مثل هذا الجو المحموم هرول رؤساء الحكومات العربية
الى القاهرة فى ٢٦/٥/١٩٦٥ وعقدوا ما يسمى بمجلس رؤساء
الحكومات العربية وساد الاجتماعات السرية كلام مفجع وذلك بعكس
ما اعلنته أجهزة الاعلام والصحافة للراى العام العربى . غير ان
الاتهامات قد تبودلت بين الدول العربية مما دعا الى عقد مؤتمر القمة
العربى الثالث فى الدار البيضاء فى الفترة من ١٣ — ١٧ من سبتمبر
١٩٦٥ ، ومع ان المؤتمرين الاول والثانى عقدا خلال عام ١٩٦٤ الا انه
لا يمكن فصل ما اسفر عنه هذان المؤتمران عن نتائج المؤتمر الثالث
وكان اهم قراراته « ميثاق التضامن العربى » (٢) .

(1) Kadi, Leila, S. : Arab Summit conferences and
the Palestine Problem, op. cit., pp. 173—175.

(٢) أحمد الشقيرى : من القمة الى الهزيمة مع الملوك

والرؤساء ، مرجع سابق ص ٢١١ .

ويرجع ايضا الى : ج . ع . م . — مصلحة الاستعلامات :

مجموعة خطب وتصريحات وبيانات الرئيس جمال عبد الناصر —

القسم الخامس ص ٤٢٧ — ٤٢٩ .

وفي الفترة التالية لمؤتمر القمة العربي الثالث برزت مرة ثانية جذور التناقض بين الدول الملكية والدول الثورية التي هاجمت سياسة مؤتمرات القمة برمتها ، كذلك اتسمت فترة مؤتمرات القمة برفض الرأي العام العربي للحلول التي لا تتلاءم وأهداف العمل الجماعي العربي آنئذ (١) ، أيضا اتسمت فترة ما بعد مؤتمر القمة العربي الثالث بتوتر العلاقات وبالاختلافات والاتهامات المتبادلة والتشكيك ، فاذا كان هناك عدم رضا الملكة العربية السعودية والاردن على طلب مصر تأجيل مؤتمر القمة العربي المقرر عقده ، فان هناك قيام الأردن بشن هجوم اعلامي على مصر ، وهناك أيضا مسألة توتر العلاقات بين سوريا والأردن الى حد قطع العلاقات الدبلوماسية بين البلدين .

وفيما يختص بالعمل الفلسطيني فقد انقسم الى صيغتين احدها منظمة التحرير الفلسطينية والأخرى فتح التي أمدت سوريا لها يد المساعدة الفعلية ، ولم تستطع منظمة التحرير الفلسطينية الاستحواذ على رضا سوريا بالرغم من كونها من الدول الثورية ، وبالطبع لا يمكن فصل ذلك عن قضية التنافس الشديد بين مصر

(١) لعسل من أفضل الدراسات التي تعرضت لردود فعل مقترحات الرئيس التونسي بورقيبة على العمل الجماعي العربي في هذه الفترة الدراسة الآتية :

Merlin, Samuel, The Search for peace in the Middle East : The Story of Bourguiba's campaign for a Negotiated peace between Israel and Arab States.

وسوريا حيث ايدت الاولى منظمة التحرير واتجهت الثانية الى توجيه
تأييدها الرئيسى الى حركة التحرير الوطنى الفلسطينى « فتح »
ولكنها لم تنفض يدها عن منظمة التحرير الفلسطينية .

وعموما فقد طغى على علاقات منظمة التحرير الفلسطينية فى
المجال العربى الارتباط بمصر (١) وذلك بالرغم من أن السيد / أحمد
الشقيرى ينفى ذلك فى مناسبات عديدة ، غير أن مصر فى هذه الفترة
كانت بدون شك تدعو الى اعطاء مزيد من الاستعداد العسكرى
تمهيدا لخوض معركة مصيرية شاملة ضد اسرائيل (٢) .

(1) Kadi, Leila S., Arab Summit Conferences and
the palestine Problem o.p. cit., p.185.

(٢) الوثائق الفلسطينية العربية لعام ١٩٦٦ ، مرجع سابق
ص ٧٦ — ٨٣ ، ١١٨ — ١٢٠ .

الفصل الرابع

حرب يونيو ١٩٦٧ وأبعاد الكارثة

سوف نتعرض فيما يلي لوقف الدول العربية تجاه العمل
الفدائي الفلسطيني في الفترة التي سبقت حرب يونيو ١٩٦٧ وكيف
تصاعدت الأخطار على كل من الجانبين الاسرائيلي والعربي فبالرغم
مما أدت اليه دبلوماسية القمة من تخفيف حدة الحرب الباردة العربية
الا أن مشروعات توطين اللاجئين الفلسطينيين واسكانهم ومشاريع
الرى لم تنل سوى التأييد الضئيل من كل من الدول العربية واسرائيل
على السواء ، ثم نتناول أيضا مدى تدخل الدبلوماسية السوفيتية في
أبريل ١٩٦٧ في المشكلة الفلسطينية وهو ما لعب دورا مؤثرا في تطور
هذه المشكلة بين العرب واسرائيل التي اندفعت نحو الحرب وكيف
جاء رد الفعل العربي بعد اغلاق مضيق تيران في وجه الملاحة
الاسرائيلية .

كذلك سوف نتعرض في تفصيل غير قليل للعمليات العسكرية
وأبعاد الكارثة موضحين مغزى الميزان العسكري بين الدول العربية
واسرائيل وخطط المعركة العربية الاسرائيلية والعمليات الجوية للعدو
او ما أطلق عليه بالساعات الثلاثة الحاسمة ثم نشير الى أبعاد كارثة

عام ١٩٦٧ ومؤشرات التواطؤ وكيف تطورت مشكلة فلسطين بعد
حرب يونيو ١٩٦٧ .

فبخصوص موقف الدول العربية تجاه العمل الفدائي
الفلسطيني ، سوف نتناول موقف خمس دول عربية بهذا الصدد ،
ففي الجزائر تأثر الرئيس هواري بومدين بالتجربة الذاتية التي
خاضتها الجزائر لاكتساب استقلالها عن طريق شن حرب العصابات
ومن هنا كان دعم الجزائر الكبير لفتح والسماح لها بافتتاح مكتب في
العاصمة « الجزائر » منذ سنوات (١) .

أما لبنان فلم تكن تقرر أعمال منظمة فتح اعتقادا منها أنها
— أي أعمال فتح الفدائية — سوف تخلق أزمات على الحدود في
أوقات غير مواتية للعمل العربي المرسوم وتنتزع المبادرة من الدول
العربية ، وقد قامت لبنان بعمليات مطاردة وقمع ضد الفدائيين
الفلسطينيين ودورياتهم العائدة من الأرض المحتلة بل وقامت بتعذيب
بعض الفدائيين حتى الموت (طلال كعوش مثلا) .

-
- (١) اليوميات الفلسطينية ، المجلد الأول ١/١/١٩٦٥ —
١٩٦٥/٦/٣٠ ، إصدار منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ،
بيروت ص ص ٢٦٨ — ٢٦٩ .
— الوثائق الفلسطينية العربية لعام ١٩٦٦ ، مرجع سابق ص ص
٦٠٤ — ٦٠٨ .
— اليوميات الفلسطينية ، المجلدين الرابع والخامس ، مرجع سابق
ص ٩٠ .

وفي الأردن صرح الملك حسين في ١٩٦٦/١١/٢٥ أنه « بالنسبة لقضية الفدائيين فموقفنا نابع من مؤتمرات القمة العربية وتعليمات القيادة الموحدة ، فلو كان ارسال الفدائيين سياسة عربية فلماذا لا ينطلقون من سيناء وغزة وسوريا » ، كذلك أضاف الملك حسين في مناسبات أخرى قائلا : « ان المفهوم الصحيح للفدائيين هو تدريبهم وإعدادهم للتخريب داخل منطقة العدو قبل العمليات الحاسمة » .

ويقال ان اسرائيل والأردن قد تعاونوا على كافة المستويات في ملاحقة عناصر الفدائيين وان ذلك خفف كثيرا من عملياتهم ، وقد تصدى الأردن بعنف للفدائيين فطاردهم وقبض عليهم بل وقتل البعض منهم .

وفي مصر ، أوردت بعض المصادر الاسرائيلية أن السلطات المصرية قد ألقت القبض على عدد من الفدائيين وأوقفت نشاطهم في اراضيها (١) ، ويتلخص موقف مصر في أنها رأت ضرورة الاعداد وحشد كل جهود الأمة العربية لخوض معركة مصرية ضد اسرائيل ، كذلك فقد أيدت مصر صيغة منظمة التحرير الفلسطينية بدرجة أكبر وأوضح عن صيغة فتح الفدائية .

أما سوريا فقد أيدت فتح تأييدا تاما بل وزودتها بالمدد والعون

(1) Keesing's Contemporary Archives, Vol., XV, 1965—1966, London pp. 21515—21516.

المتنوع واذاعت بلاغاتها من اذاعة دمشق باستمرار ، ولا يمكن اخفاء أن سوريا كانت تتحرك في تأييدها لفتح والعمل الفدائي من واقع مناداتها بشن حرب تحرير شعبية ضد اسرائيل ، اليوم قبل الغد .

وكان الارتكاز الرئيسى للمجابهة العسكرية منذ منتصف الستينات بين اسرائيل وسوريا ويرجع مصدر هذا العداء المتجدد الى المحاولات الاسرائيلية لحدثة المناطق المجردة من السلاح حيث كانت سوريا ترد بقصف المنطقة بالمدفعية وهو ما أدى الى تصعيد مطرد لحوادث الحدود (١) .

كذلك كان قد نشأ تفكير في الغرب — بنوع خاص — مؤداه أن التقليل من الصعوبات الاقتصادية لدى الجانبين — العربى والاسرائيلى — سوف يؤدي بدوره الى تخفيف حدة التوترات السياسية بينهما ، لكن هذه المخططات على العموم أسفرت بدل ذلك عن تصعيد الخلاف حول مياه نهر الأردن وزادت النزاع المسلح لا سيما بين اسرائيل والأردن .

وقد أمضت اسرائيل السنوات التالية ١٩٦٥ — ١٩٦٧ (٢) في

(1) Rodinson, Maxime, Israel et Le Refus Arabe, op. cit., pp. 151—153.

(2) Rodinson, Maxime, op. cit., 153.

ويرجع أيضا الى مجلة تايم ٩ يونيو ١٩٦٧ .

اعادة تقييم لوقفها العالمى وفى محاولات رامية لتعزيز علاقاتها مع الولايات المتحدة وحدث خلاف بين القادة الاسرائيليين حول الموقف الذى ينبغى أن تتخذه اسرائيل من الدول العربية ، وقد اقترح أبا ايابان أن تتبنى اسرائيل مشروعا لتجزئة الدول العربية وتفكيك تحالفاتها الواهية لكى يتسنى من خلال ذلك وعلى درجات انتزاع القبول الضمنى من جانب تلك الدول وأيضا بممارسة الضغط على الحكومات العربية لتلبية مطالب اسرائيل وذلك باستغلال التنافس القائم بين الدول العربية والعمل على تصعيده واستفحاله .

وثمة عامل آخر أدى الى تصاعد الأخطار على الجانب الاسرائيلى وهو الحالة الاقتصادية المتدهورة تدهورا مطردا فى اسرائيل وهو ما يفسر لنا أيضا موقف اسرائيل العدوانى كمحاولة لابعاد المتاعب الداخلية وهو ما كشفتته مجلة النيوزويك الأمريكية آنئذ وكذلك مجلة التايم الأمريكية رغم كونها متحيزة لإسرائيل فانها لم تستطع اخفاء الحقيقة حول أن المتاعب المتزايدة فى الجبهة الداخلية قد تكون دافعا هاما وراء تصرفات اسرائيل العسكرية « فالأزمة فى كل ناحية من نواحي الحياة فى اسرائيل » .

ومع هذا فليست مشاكل اسرائيل الداخلية هى الدافع الجوهرى وراء نزعتها العدوانية المتزايدة ، فلقد كان هناك أيضا ادراك اسرائيل أن الوقت قد حان لكى توجه ضربة ضد العرب حتى لا يصبحوا اقوياء بدرجة تتحدى قوى التوسع الصهيونى ، وقد

اقترن هذا برغبة اسرائيل في اسقاط نظم الحكم القائمة في سوريا
ومصر .

ومن ناحية ثالثة كانت اسرائيل قد اطمأنت الى الدعم السياسى
من الولايات المتحدة الأمريكية ، وقد اكتملت أيضا عناصر الدعم
العسكرى الأمريكى لاسرائيل بوصول الدبابات والطائرات الأمريكية،
هذا بينما كانت العلاقات بين الولايات المتحدة والدول العربية
« التقدمية » تتدهور من سيىء الى أسوأ ، كما كانت معظم الدول
العربية قد قطعت علاقاتها الدبلوماسية بألمانيا الغربية .

كذلك فقد عكست مؤتمرات القمة العربية صورة ظاهرة من
التضامن العربى نجحت اسرائيل في استغلالها — فضلا عن بعض
تصريحات عربية طائشة — واطهار الدول العربية في تضامنها هذا
في شكل الدول المعتدية التى تبغى تدمير اسرائيل والقائها في البحر ،
وبذلك تهيأ للرأى العام العالمى — وخاصة الغربى — لقبول مزاعم
اسرائيل بحقها في الدفاع عن النفس ورد العدوان قبل وقوعه .

أما الهدف الحقيقى من وراء شن الحرب من جانب اسرائيل
تجاه العرب فكان هو تدمير الجيوش العربية والتوسع الاقليمى
وفرض السلام الاسرائيلى ومن هنا استمرت اسرائيل في تصعيد
العمليات العسكرية الحادة فشنت في يوليو ١٩٦٦ هجوما جويا
كبيرا على مناطق التحويل في سوريا لتدمير المعدات المخصصة لتنفيذ
مشروعات المياه عند منابع الأردن ، وفي نوفمبر ١٩٦٦ شنت اسرائيل

عدوانا بریا واسع النطاق ضد قرية السموع في قطاع الخليل بالضفة الغربية للاردن مما أدى الى قتل ما يزيد عن ٢٠٠ مواطن من سكانها وكانت هذه العملية الوحشية سببا في ازدياد التوتر وتصاعد الصدام المسلح عبر الحدود وخطوط الهدنة (١) .

ومنذ اوائل عام ١٩٦٧ بدأ التوتر في المنطقة يتخذ أبعادا جديدة نتيجة لتحول قادة اسرائيل الى اعلان التهديد المباشر « بغزو الأراضي السورية » ، بل ذهب تهديدهم الى حد المطالبة بالاستيلاء على دمشق واسقاط النظام الحاكم فيها .

بالفعل فقد تصاعدت الأخطار خلال الربع الأول من عام ١٩٦٧ .. وليس ثمة شك في أن هذا التصاعد على الجانب الاسرائيلي كان يستمد عناصره الأساسية من موقف الولايات المتحدة التي كانت تواجه مرحلة هامة من مراحل تدهور النفوذ الغربي في المنطقة ، بينما عامل الوقت كان هو أحد الدوافع الحقيقية لتدبير العدوان وشن الحرب من جانب اسرائيل .

ومع تصاعد الأزمة ، فقد أرسلت سوريا مذكرة الى مجلس الأمن محذرة بأن اعتداء اسرائيليا على سوريا وشيك الوقوع ، ومع

(1) Hourani. Cecil : The Moment of truth : in : Laqueur, Walter, (ed). The Israel — Arab : A Documentary History of the Middle East Conflict (New York) pree, 1968 p. 256.

بداية شهر مايو ١٩٦٧ تزايدت التهديدات على كافة المستويات الاسرائيلية ابتداء من رئيس الوزراء ، حتى أعضاء الكنيست وكانت جميعها موجهة الى سوريا ، وعلى أية حال فقد ارتكب رئيس الوزراء الاسرائيلي خطأ كبيرا — من غير عمد — حين قال : « ان حماية اسرائيل تعتمد على وجود الأسطول السادس في البحر الأبيض المتوسط » .

وهكذا كشفت المؤسسة العسكرية في اسرائيل أن هذه البيانات التهديدية تشير الى أكثر من مجرد حرب اقليمية محدودة ، لقد كانت تشير صراحة الى « سويس جديدة » .

أما على الجانب العربى فقد كانت العلاقات العربية في هذه الفترة في حالة من التفسخ لم تعانيها من قبل فضلا عن أن الأوضاع الداخلية في أى من الدول العربية لم تكن تسمح اطلاقا بتصاعد الاخطار نحو الحرب مع اسرائيل والتعجيل بها .

ففى مصر التى لم تغير قط سياستها المعتادة تجاه اسرائيل : وهى : التشدد الشفوى (١) والسلبية فى التنفيذ — فلم يكن هناك ما يدفع عبد الناصر الى السعى للصراع المسلح بل كان هناك ما يدفع عبد الناصر الى عكس هذا حيث انشغل بمعالجة الأوضاع الداخلية ومنها تصفية هؤلاء الذين يعارضون التدخل المصرى فى اليمن .

(1) Rodinson, Maxime, op. cit., p. 122.

وفي الأردن انشغل النظام الأردني بالقضاء على القوى الوطنية واعتقال قياداتها التي كانت تسعى لايجاد جبهة وطنية تقدمية وقامت انتفاضات شعبية كبيرة عقب الاعتداء على قرية السموع حيث خرجت الجماهير في الضفتين الشرقية والغربية تندد بتخاذل السلطة وعدم التزامها بتنفيذ مقررات القمة بتقرير السياسة العربية الدفاعية (١) .

وفي السعودية ، قام الملك فيصل في بداية عام ١٩٦٦ بطريقة حذرة للغاية باطلاق فكرة عقد مؤتمر قمة اسلامي وقد احاط الملك فيصل مشروعه بحجج اخرى حتى يقبله الرأي العام العربي حينئذ، فقد كانت هناك بالطبع مساندة الاسلام بصفة خاصة للمطالب العربية تجاه اسرائيل مما يتكون من شأنه الاتجاه نحو تحويل جذرى للنضال السياسى من اجل فلسطين ، وكانت وجهة نظر الملك فيصل الحقيقية هى أن يفرق بين كلا من مصر وسوريا والجزائر في مجموعة يكون فيها للدول الاسلامية المحافظة وغير العربية وزن كبير وبالتالي يمكن اتاحة فرصة توجيه النقد ضد الاجراءات المتجهة نحو الاشتراكية بصورة راديكالية على أنها تتنافى مع المبادئ الاسلامية . وسرعان ما أدركت نظم الحكم الثورية أهداف « المناورة » السعودية وشجبتها ، كذلك فقد كانت ردود فعل الدول

(١) عباس مراد : الدور السياسى للجيش الأردنى ، مرجع سابق ص ١١٩ .

المتجهة الى الاشتراكية عنيفة للغاية رغم كافة الاحتياطات التي
التزم بها الملك فيصل .

وفي سوريا سرعان ما اتضح الطابع الراديكالى للفريق الجديد
الحاكم الذى يضم يوسف زعين ووزارة تضم اثنين من الشيوعيين
بعد أن تم سجن القادة البعثيين التابعين لليمين وللوسط واستمرت
اجراءات التأمين ، ثم شددت اعتبارا من مارس ١٩٦٦ قبضة من
حديد على المعارضين الذين نددوا « بنظام الحكم الملحد والمنهاض
للعروبة والاسلام » وقد تم اكتشاف مؤامرة عسكرية ، وهو ما اتخذ
ذريعة لتشكيل ميليشيا شعبية (١) وزعت فيها الأسلحة ، ثم سمح
لخالد بكداش بالعودة الى دمشق فضلا عن استئناف صدور الحزب
الشيوعى علنا .

أما منظمة فتح فقد اشرفت المخابرات السورية عليها تماما
ومنذ ذلك الحين والمسئولون السوريون يطلقون التصريحات (٢)
التي تحمل تهديدا مباشرا تجاه اسرائيل وهو ما أخفته اسرائيل ذريعة
نحو الحرب وان مدخل هذه الحرب هي سوريا ، بل ان اسرائيل
قد أمسكت بهذه التصريحات واعتبرت ان الحرب قد قامت فعلا ،

(1) Ben Elisser Eliahu and Schiff-Zeev : op, cit.,
p. 50.

(٢) يرجع على سبيل المثال الى تصريح الدكتور نور الدين
الاتاسى فى الحياة ١١/٤/١٩٦٧ .

وأوقعت إسرائيل السوريين في شرك تصريحاتهم وشعاراتهم متخذة من هذه التصريحات والشعارات مدخلا مناسبا تماما لتحويل المنطقة بأسرها الى جحيم ، حيث توالى الأحداث بسرعة مثيرة ، ففي ١٥ مايو نقلت وحدات من الجيش المصرى الى سيناء مروراً بشوارع القاهرة الرئيسية بعد أن وضعت مصر موضع التطبيق ابتداء من ذلك التاريخ كل الاجراءات التى تقتضيها حالة الاستعداد لتنفيذ اتفاقية دفاع مشتركة كانت قد وضعت بينها وبين سوريا (١) .

وفي هذا المناخ المتوتر تدخلت الدبلوماسية السوفيتية تدخلا حاسما — على حد قول أحد المؤرخين المعاصرين (٢) — حيث كان السوفييت قد ابلغوا كلا من الحكومتين السورية والمصرية رسالة تقول أن الجيش الاسرائيلى سوف يقوم بهاجمة سوريا ، وقد لعبت هذه الرسالة دورا مؤثرا في تطور مشكلة فلسطين والصراع بين العرب واسرائيل فى المرحلة التالية .

غير أن الروايات الاسرائيلية (٣) تدعى بأن السوفييت قد أرسلوا أيضا مذكرة شديدة اللهجة الى حكومة اسرائيل لتحذيرها

(١) النهار ١٦/٥/١٩٦٧ .

(٢) Aleum, op. cit., p. 428.

(٣) Kimche, David and Bowly, dan : The Sand Storm, The Arab Israeli War of 1967. London, Weidenfeld and Nicolson, 1968 p. 87.

من القيام بأى عمل يثير ثائرة العرب وأوضحبت المذكرة أن سياسة إسرائيل مخفوفة بالمخاطر الجسيمة .

وتختلف الدراسات الإسرائيلية فى أسلوب عرض هذه الأحداث ، ولكن هذه الدراسات تتفق فى معظمها على اتباع أسلوب الحذق والخبث والمهارة مؤكدة أن إسرائيل لم تكن على استعداد لمهاجمة سوريا ، وتنحى هذه الدراسات الإسرائيلية باللائمة على الاتحاد السوفيتى الذى كان يسمى — من وجهة النظر الإسرائيلية — الى الحصول على مكاسب سياسية ، فعبد الناصر كان قد تعرض لهجمات متواصلة من جانب السوريين والفلسطينيين والأردنيين الذين اتهموه بالسلبية ازاء إسرائيل وقد أراد عبد الناصر بالتالى أن يثبت تصميمه وعزمه عن الدفاع عن سوريا .

والسؤال الذى يتبدر الى الذهن من تداعى الأحداث والذى تعتبر الاجابة عليه من أصعب الأمور ان لم تكن أصعبها على الإطلاق نظرا لغياب الوثائق التى تعتبر المرجع الرئيسى للمؤرخ . . السؤال هو : هل كانت هناك بالفعل حشود إسرائيلية على طول الحدود مع سوريا ؟

لقد كان يبدو وقتها أن التصريحات التى أدلى بها اسحق رابين والتى نشرتها الصحف البريطانية تؤكد هذا الأمر ، كذلك كان عبد الناصر — بالرغم من ذلك ولما هو معروف عنه من تشكيك — قد طلب ايضاحات بهذا الصدد ، فجاءته تقارير لبنانية وسورية

وسوفييتية — بل وتقارير من أجهزة مخابراته تؤكد وجود حشود
اسرائيلية بالقرب من الحدود السورية لا سيما وأنه قد تردد أيضا
ان المخابرات السوفيتية قد حصلت على خطة اسرائيلية عسكرية
قدمتها لعبد الناصر على انها تمثل خطة هجوم حقيقية وشيكة (١) .

وهكذا تعرض عبد الناصر لضغوط متزايدة من السريين
والأردنيين وحتى الاسرائيليين — ناهيك عن السوفييت ، وهو
ما جعل عبد الناصر يوجه مذكرة عن طريق رئيس أركان حرب
الجيش المصرى الى قائد قوات الطوارئ الدولية ، وأوضحت المذكرة
ان اسرائيل تحشد قواتها على الحدود السورية فاذا هاجمت سوريا
فان مصر سوف تزحف لنجدة السوريين واذا ما بدأت الحرب فان
قوات الأمم المتحدة سوف تكون فى خطر ولذلك يجب عليهم أن
ينسحبوا أولا (٢) .

وقد وصف أو ثانت السكرتير العام للأمم المتحدة هذه المذكرة
بأنها ذات طابع سرى وغامض وغير مقبولة ، ويبدو أن أو ثانت
أراد أن « ييلف » (٣) ليمنع عبد الناصر من الاستمرار فى التقدم
بطلبه ، اذ كان يعتقد بدوره أن هذا الطلب ليس نسوى عملية

(1) Rodinson, Maxime, op. cit., p. 53.

(2) Ibid.

(3) Ben Elissar, Elahu and Schiff, Zeev. op. cit.,
p. 60.

« بلف » فأخبره أنه ليس بوسع رئيس الجمهورية المصرى أن يصدر أمرا الى القوات الدولية بالتحرك وان كل ما يمكن أن يفعله هو سحب الترخيص الذى منحه لهذه القوات فى عام ١٩٥٦ بالبقاء فى الأراضى المصرية ، غير أن أو ثانت أعلن أيضا أن من حق مصر أن تطالب بجلاء قوات الطوارئ الدولية دون معارضة أحد ، وبعد أن تردد عبد الناصر بعض الشيء ، قرر أنه لا يمكنه أن يتراجع اذا كان ما يزال خاضعا لضغوط داخلية وخارجية ، ففى مصر كان الراى العام مؤيدا باندفاع لجلاء قوات الطوارئ الدولية .

وكانت المشكلة الرئيسية هى مشكلة مضيق تيران ، فطالما أن قوات الطوارئ ستغادر الأراضى المصرية فإن عبد الناصر لن تكون لديه أية حجة لعدم اعادة الاستيلاء على شرم الشيخ المشرفة على مضيق تيران أى على منفذ خليج العقبة على البحر الأحمر .

وفى يوم ٢١ مايو (١) حلت القوات المصرية فى شرم الشيخ محل قوات الطوارئ الدولية ، وفى مساء ٢٢ مايو أذاع راديو القاهرة أن العلم الاسرائيلى لن يمر بعد ذلك فى خليج العقبة . . . وسيادتنا على الخليج لا تقبل المناقشة . . . وأننا نقف الآن فى حرب مع اسرائيل .

(١) وكان هذا القرار فى الواقع قد أبلغ بواسطة عبد الناصر والمشير عامر صباح اليوم نفسه عندما كانا فى زيارة لقاعدة جوية بالقرب من قناة السويس . « الباحث » .

وعندما أوضح عبد الناصر قراره باغلاق خليج العقبة في وجه الملاحه الاسرائيلية أعلن أن السفن الاسرائيلية الحاملة لمواد استراتيجية او لبتترول والمتجهة الى ايلات ستمنع أيضا من المرور في المضيق .

وكان عبد الناصر يعتقد أن هناك فرصا كبيرة في أن لا تتحرك اسرائيل . . من ناحية كان عبد الناصر يرى أن السوفييت يحمونه ومن ناحية أخرى فإن سكرتير عام المنظمة الدولية متفهم لموقفه كذلك فإن جونسون مشغول بما يدور في فيتنام ولا يميل كثيرا الى التورط في الشرق الأوسط .

أما الرأي العام العربى فقد وقف كله من وراء عبد الناصر . وفى اسرائيل جسدت المؤسسة العسكرية الاسرائيلية غلق مصر لخليج العقبة كمشكلة خطيرة للغاية ، فالأمر بالنسبة لها لا يقتصر على مجرد فقد حرية الملاحة بمضايق خليج العقبة ، بل ان اسرائيل فقدت امتلاكها « لليد العليا » وانها بذلك سوف تفقد قدرتها تماما على الردع ، ومن ناحية أخرى كان الجيش الاسرائيلى قد أتم حشد قواته النهائية ضد الجبهة المصرية فى يوم ٢٥ مايو وكان اشكول قد دعا اللجنة الوزارية للدفاع الى الانعقاد واشترك فيها عدد من الشخصيات البارزة من بينهم ديان وبيريز وبييجين وقام الجنرالات بعرض الموقف العسكرى ، لذلك فقد وصل فى نفس اليوم وزير الخارجية الاسرائيلية الى واشنطن حيث أبدت هيئة الأركان العامة

الأمريكية معرفة جيدة بما يدور اذ كانت مقتنعة بتفوق اسرائيل الساحق وكانت تتوقع حدوث هجوم اسرائيلي وشيك ، واستقبل جونسون ابا اييان وطلب منه الانتظار ووعده باعادة فتح مضيق تيران بلمة وسيلة (١) .

أما الراى العام الغربى فجاء مؤيدا لاسرائيل من وجهة نظرها تجاه اغلاق المضيق .

وفى يوم ٢٧ مايو عاد رئيس الاركان الاسرائيلى ليؤكد لرئيس الوزراء اشكول ان الجيش قد اتم كافة اجراءاته وانه يقف مستعدا على الحدود فى انتظار صدور الأمر له بالهجوم ، وفى نفس اليوم رجع اييان الى اسرائيل وقد حمل معه التأييد الأمريكى الذى عبر عنه فى اليوم التالى للصحفيين بأن اسرائيل متأكدة من انها لن تجتاز هذا الامتحان بمفردها .

ويطول يوم ٣٠ مايو ، لم يعد هناك خلاف بين جميع الفئات السياسية العسكرية والارهابية التى يريدونها الجيش ، فلأول مرة منذ عشرين عاما يستقبل بن جوريون عدوه « اللدود » مناحم بيغن فى منزله ، ويحمل هذا اللقاء دلالة عميقة يجب التنويه عنها وهى ان اهداف الصهيونية قد وصلت فعلا الى المرحلة التى كان يطالب

(١) انظر خريطة حركة الأسطول السادس يوم ١٦ مايو ١٩٦٧ وهو ما يؤكد صحة وعد جونسون لأبا اييان .

بها جابوتنسكى وتلميذه مناحم بيغن وهى اهداف تنادى « بفلسطين التاريخية » أرضا لإسرائيل .

وفى أول يونيو ١٩٦٧ اضطر اشكول أن يرضخ لمطالب المؤسسة العسكرية وأن يعيد تشكيل وزارته ليدخلها اثنان من أكبر دعاة الحرب وهما موشى ديان الذى تولى منصب وزير الدفاع ومناحم بيغن الذى تولى منصب وزير الدولة .

أما رد الفعل الفرنسى فقد جاء فى ٢ يونيو ١٩٦٧ حيث اجتمع مجلس الوزراء الفرنسى برئاسة الجنرال ديغول وقرر أن الدولة التى ستبدأ الحرب لن تحصل على تأييد الحكومة الفرنسية وكان هذا التحذير موجها بالدرجة الأولى الى إسرائيل التى تعتمد أساسا على التسليح الفرنسى .

غير أن إسرائيل التى حصلت على التأييد الأمريكى واطمأنت الى موقف الولايات المتحدة الذى يضمن نتائج هذه الحرب — فقد اجتمعت الحكومة الاسرائيلية الجديدة فى ٤ يونيو ١٩٦٧ أعلن المجلس قراره بشن الحرب فى صباح اليوم التالى ، ولم تكد ٢٤ ساعة حتى دخلت إسرائيل الحرب .

(١) شلومر نيكدمون : « ما قبل ساعة الصفر » ومضة الأحداث التى سبقت حرب الأيام الستة ، تل أبيب ، ١٩٦٨ (عبرى) ، ترجمة خاصة ، القاهرة ص ١٦ .

أما عن رد الفعل العربى بعد اغلاق مضيق تيران ، فالملاحظ أن العرب قد ساعدوا المؤسسة العسكرية الاسرائيلية فى الاندفاع نحو الحرب اذ أن الحركة المسرحية الخاصة باغلاق مضيق تيران كانت قد ألهمت حماس الراى العام العربى الى أبعد حد فاشتد التيار العاطفى الجياش ، وجاء الدين ليدعم هذا الموقف وأخذ مشايخ المسلمين وبطاركة المسيحيين ينددون باسرائيل ، ولم يشذ عن ذلك سوى قادة سوريا الثوريين الذين ظلوا رافضين التحالف مع الحكومات « الرجعية » العربية .

أما عن رد الفعل السوفييتى ، فالملاحظ أنه لم يكن للاتحاد السوفييتى فيما بين ١٥ مايو — ٥ يونيو مصلحة فى التدخل ، وكان كل ما يدور فى ذهن السوفييت هو الانفجار الذى سيحدث على طول الحدود السورية الاسرائيلية ولم يهتم الاتحاد السوفييتى بسحب العاصفة المتجمعة فى الجنوب ، ومن ثم فقد لجأ الاتحاد السوفييتى — كما تدعى الدراسات الاسرائيلية — الى تخويف سوريا بتقارير الهجوم الاسرائيلى الوشيك ، كذلك فربما يكون السوفييت قد خشوا من اندلاع نزاع حقيقى يؤدى الى نشوب حرب عالمية ، خاصة بعد أن وضع التواطؤ الأمريكى الاسرائيلى فى هذه الفترة ، ومن المرجح أنه جرى اتصال بين موسكو وواشنطن على خط التليفون المباشر (التليفون الأحمر) ، وبالرغم من ذلك فلم تفلح اللهجة الشديدة للسوفييت فى منع اسرائيل من دخول الحرب .

وفى الأردن اعتقد الملك حسين أن خطر الهجوم الاسرائيلى مازال بعيدا وبالتالي فانه لم يفكر فى الهجوم ، وفى القاهرة كان تشارلز يوست مبعوث جونسون قد توصل الى اتفاق مبدئى «سرى»

مع وزير خارجية مصر ، وهكذا تقرر استمرار العمل الدبلوماسي بعدم معارضة مصر طرح النزاع بشأن مضيق تيران على محكمة العدل الدولية في لاهاي وذلك على حد ما ذكره أحد الباحثين (١) ، وفي هذه الفترة تقرر إيفاد زكريا محيي الدين نائب رئيس الجمهورية في مصر إلى واشنطن للتفاوض بشأن حل وسط ، وأبدت مصر استعدادها لتسمح بعبور البترول في تيران واكتفت بتحريم المواد الاستراتيجية فيه ، وغادر تشارلز يوست مبعوث جونسون القاهرة يوم ٢ يونيو وهو يؤكد أن إسرائيل لن تهاجم طالما استمرت المساعي الدبلوماسية . ولكن عبد الناصر ومحاولاته الدبلوماسية كانوا في وادي والمؤسسة العسكرية الإسرائيلية في واد آخر تماما حيث كانوا يتحدثون عن السلام والمحافظة على الوضع القائم ، فتحدث موشي ديان بطلاقة عن « السلام » و « المفاوضات » ففي حديثه مع المراسلين العسكريين يوم ٣ يونيو أعطى انطباعا بأنه يؤمن كل الإيمان بجهود الأمم المتحدة لحل المشكلة وأضاف قائلا : « أنه ينبغي منح « الوسائل الدبلوماسية » الفرصة الكاملة و « أنتى لا أتصور وقوع أية تغييرات رئيسية في بحر شهر أو شهرين أو ستة أشهر » . ومن الغريب أنه بالرغم من المساعي الدبلوماسية — حتى الفرنسية والبريطانية — لتخفيف حدة الأزمة ، فإن الرأي العام العالمي كان يخشى هجوما عربيا ضد إسرائيل .

(1) Aleum, op. cit., p. 432.

(2) Rodinson, Maxime, op. cit., p. 157.

أما المقاومة الفلسطينية فقد جاءت صراعاتها — التي كانت مستمرة قبل ذلك بسنوات — في هذه الفترة لتجعل المناخ ملائماً تماماً لإسرائيل كي تقوم بعدوانها المبيت ، وقد كان هناك صراع المنظمات الفلسطينية المتطرفة مع بعض الدول العربية الراديكالية الى جانب الدول العربية المحافظة ثم الخلاف بين المقاومة ككل والدول العربية كلها ثم الخلافات داخل المقاومة نفسها بعد أن تعرضت منذ عام لازمة القيادة وانتقاد أسلوب الشقيرى « الاوتوقراطى » على حد ما يراه أحد الباحثين (١) .

وهكذا جاء التضليل الاسرائيلى للعرب ملائماً تماماً لكى تقوم اسرائيل بضربتها القاصمة للعب وجاء عامل المفاجأة الاسرائيلية وتحطيم السلاح الجوى العربى — كما سنشير فيما بعد — عاملاً من عوامل اندحار الجيوش العربية ولكن الحقيقة تبقى حية رغم مرارتها وهى انه حتى ولم يكن عامل المفاجأة موجوداً ودخلنا مع اسرائيل فى حرب نظامية بدايتها معروفة للطرفين مثل مباراة رياضية فانه طبقاً لجهاز المخابرات المركزية الأمريكية (CIA) فان أجل الحرب كان سيطول ربما شهر أو شهرين وكانت اسرائيل ستصاب بدمار أكبر وخسارة بشرية أعلى ولكن النتيجة ما كانت لتتغير نوعياً — كما سنرى .

(1) Jabber, Fuad, The palestine Resistance and inter Arab Politics, Rand corporation, 1971 p. 15.

كذلك فان هناك دروسا مستفادة على صعيد الراى العام العربى ، بل هى حقيقة تاريخية تفسر ولو تفسيرا جزئيا ضعف الجماهير العربية حيث تعودت — فى معظمها — على انتصارات سياسية متراكمة دون الاحساس بضرورة المشاركة الفعلية ودون الشعور بضرورة التضحية من أجل كل انتصار ، ولا يعنى ذلك أن الجماهير العربية عاشت فى واد وقيادتها المخلصة فى واد آخر ، بل ان هذه الجماهير لم تأخذ فى معظم الانتصارات — الانجازات التى قام بها القادة — زمام المبادرة السلوكية او كما قال نهاد صفران اليهودى المصرى الأصل والأستاذ بجامعة هارفارد : « ان الجماهير العربية كمثل المتفرجين فى السيرك فاذا أحسن لاعبو السيرك فى أداء ادوارهم صفقت لهم جماهيرهم وصفقت .. أما اذا أساء اللاعبون فربما يحدث صغير واستهجان ، ينفض بعده المتفرجون الى بيوتهم فى انتظار لاعبين أفضل » . وربما كانت هذه مبالغة ومع ذلك فهى تصف بعض الحقيقة قبيل حرب ١٩٦٧ وخصوصا فى الفترة السابقة على الحرب مباشرة على الجانب العربى فى العلاقة بين الجماهير العربية وقياداتها .

وثمة نقطتين هامتين يجب اعادتهما الى الذاكرة من الناحية العسكرية . النقطة الاولى : هى ان ارسال القوات المصرية بأعداد

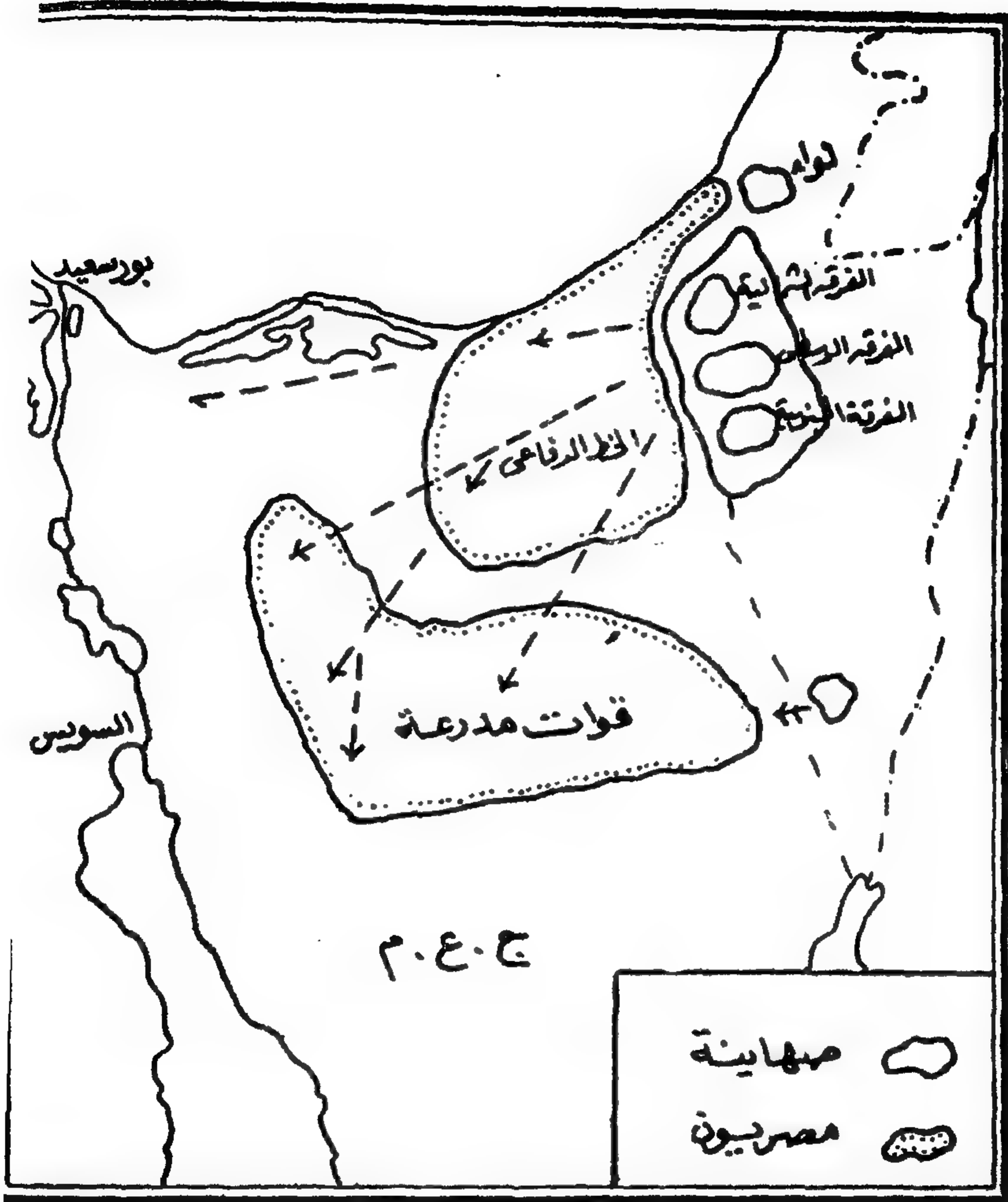
(٢) من تصريح لنهاد صفران نشر فى تقرير لجنة تايم الامريكية — يونيو ١٩٦٧ .

كبيرة وتركيزها في سيناء كان في الواقع اجراء دفاعيا للرد على التهديدات الاسرائيلية بغزو سوريا ، اذ بما ان سوريا ومصر كانتا مرتبطتين بمعاهدة دفاعية ، فلم يكن امام عبد الناصر اى خيار سوى ان يرسل قواته الى سيناء ، اما النقطة الثانية فهي ان المعاهدة الدفاعية بين مصر والأردن والعراق وقعت قبل أيام قليلة فقط من الحرب وان التنسيق بين الدول المذكورة ظل عند حده الأدنى (١) .

كذلك فان مجموع القوة اعربية في ٥ يونيو لم يكن أكثر من ١٣٥ ألف جندي على طول الجبهات العربية الثلاث بينما استخدم الاسرائيليون نحو مائة ألف جندي في جبهة سيناء وحدها ، وبالتالي فانهم حاربوا بنسبة ١ : ١٣٥ والمعروف ان المعدل الأدنى المقبول عندما يهاجم جيش جيشا آخر يجب ان يكون ثلاثة الى واحد لصالح المهاجم ، غير ان الاسرائيليين عبر الحشود المسلحة والدعم الجوى الكاسح استطاعوا الحصول على تفوق تكتيكي ، كذلك فان الاسرائيليين لم يهاجموا على الجبهات الثلاث في وقت واحد ، بل وجهوا الضربة الميدانية الرئيسية للمصريين والأردنيين يوم الثلاثاء ٦ يونيو ، في حين انهم لم يهاجموا السوريين الا يوم الجمعة اى بعد ما انتهت المعركة مع الأردن ومصر .

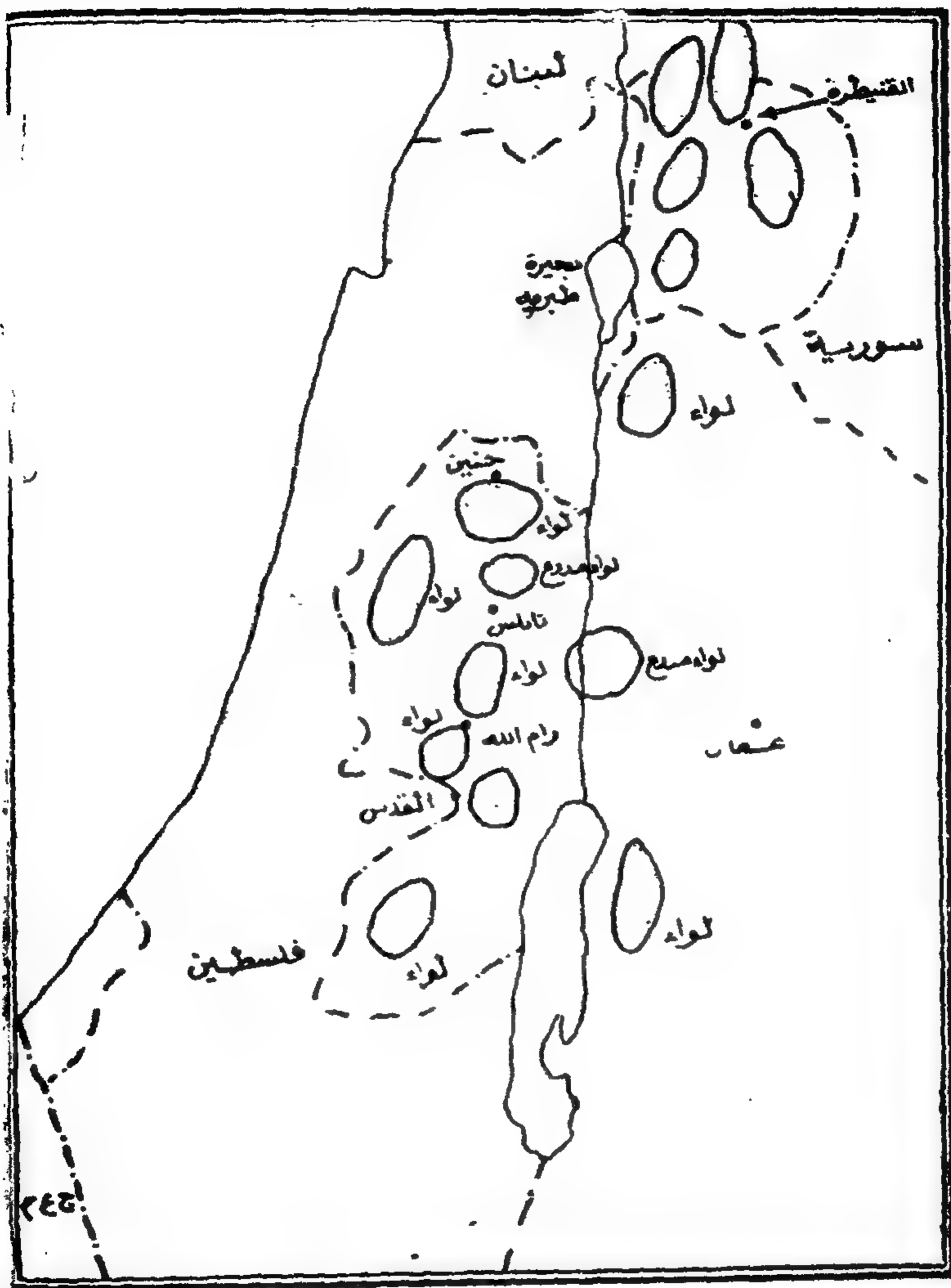
ايضا فان أية ابادة لاسرائيل ليست واردة عمليا او عسكريا

(١) انظر الميزان العسكري ١٩٦٦ — ١٩٦٧ ، ١٩٦٧ — ١٩٦٨ من منشورات معهد الدراسات الاستراتيجية ، لندن .



المصدر: الجنرال بوفتر- مجلة استراتيجية

(شكل ١٠)



موقع الجبهة العربية الشمالية

(شكل ١٢)

بالإضافة الى كون ذلك استحالة سياسية ، فادعاء الاسرائيليين بأنه كان عليهم أن يضربوا أولا لأنهم كانوا يواجهون الإبادة هو ادعاء مضلل والتصريحات العربية حول « رمى اسرائيل في البحر » التي قيلت على لسان بعض القادة العرب لم يكن من الممكن ترجمتها الى عمل فعلى .

وقد استخلصنا من صحف تلك الفترة ومن المجلات المتخصصة وغالبيتها عربية المعطيات المتعلقة بتجهيزات (١) الجيوش المختلفة وسير المعارك (انظر شكل رقم ٩ ، ١٠ ، ١١ ، ١٢) أن خطط المعركة العربية كانت كلها خططا دفاعية وانها لم تجرؤ مطلقا على اجراء تقدير هجومى على اسرائيل حيث رابطت القوات كلها تقريبا دون أدنى فكرة مناورة اذ كان الهدف الوحيد هو الدفاع عن موقع رؤى أنه موقع هام طبقا لمعايير سياسية .

ولا يستطيع اى عسكرى مستنير — وهو ينظر الى الخطط العربية — الا ان يحكم بانها خطط دفاعية حيث اللوات المشاة مبعثرة فى كل مكان تقريبا مع تباعد هائل فى المسافة بينها مما يسمح لقوات العدو الميكانيكية بالتوغل بسهولة بين هذه المسافات ومهاجمة الوحدات الصغيرة فى مناورات تطويقية .

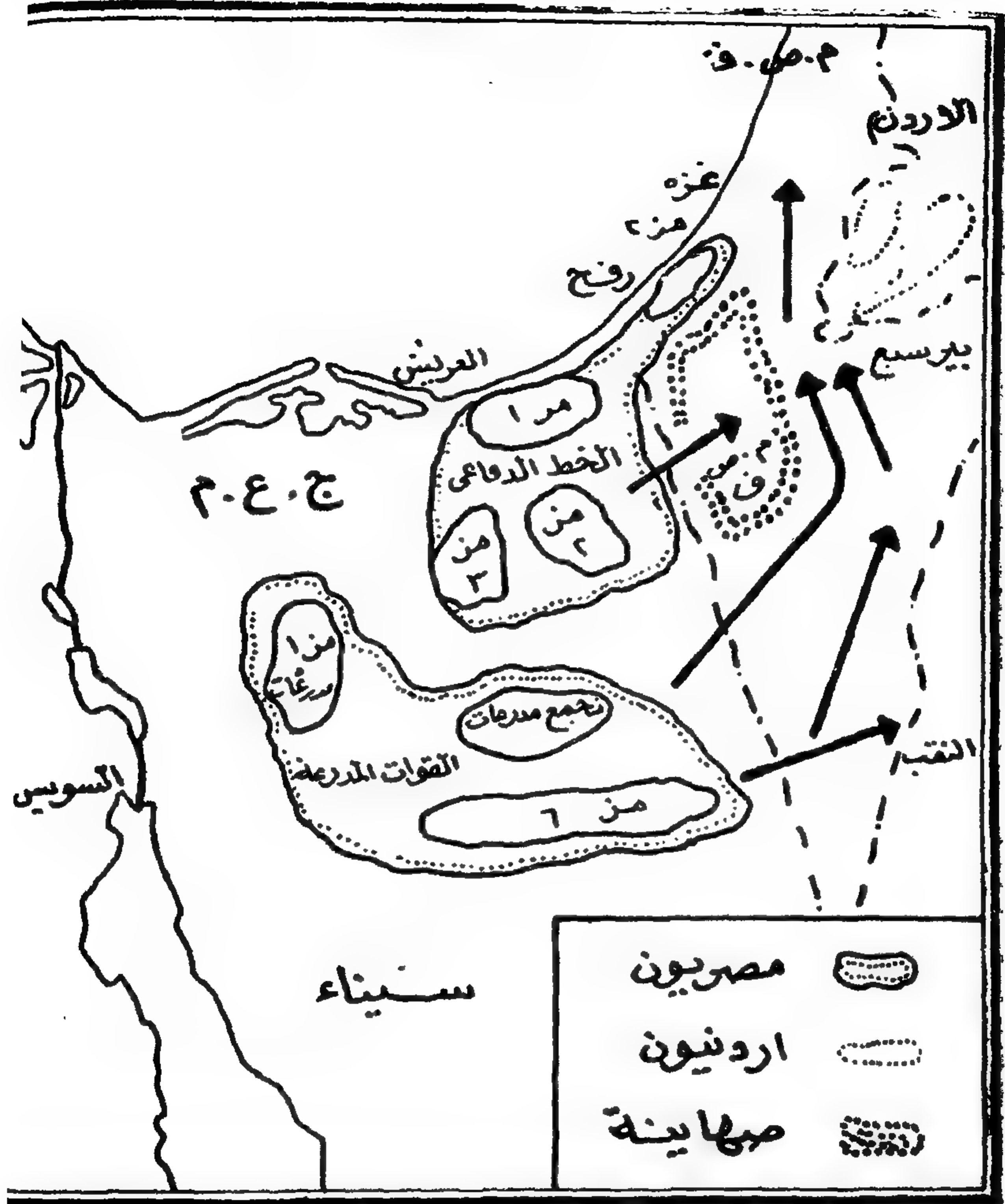
(١) انظر خرائط : توزيع قواب ج . ع . م . فى سيناء وغزة —
التوزيع المبدئى للقوات الارمنية فى الضفة الغربية ، التوزيع المبدئى
للقوات السورية فى مرتفعات الجولان .

وبمقارنة بسيطة بين خطط (انظر شكل رقم ١٤) عمليات الجانب العربى وخطط عمليات الجانب الاسرائيلى يتضح مايلى !

خطط عمليات الجانب العربى	خطط عمليات الجانب الاسرائيلى
١ - خطط دفاعية سلبية	١ - خطط هجومية تأخذ كل منها بزمام المبادرة
٢ - عدم وجود تنسيق بالمرّة بين الخطط الثلاث	٢ - تنسيق كامل لمختلف الخطط
٣ - مشاة محمولة تناور بمفردها فى اغلب الأحيان	٣ - مشاة ميكانيكية تناور مع المدرعات
٤ - تناثر الوحدات دون وجود فكرة مناورة	٤ - تجمع عدة وحدات على هيئة تجمعات تكتيكية مستقلة ذاتيا .
٥ - اعطاء الافضلية للعمليات الدفاعية الثابتة	٥ - اعطاء الافضلية للحركة والسرعة والهجوم .

ويمكن القول أيضا بان أدنى عيوب الخطط العربية أنها أدت الى عجز تكتيكى (٢) نادر ، وهناك ما هو أسوأ : فهي لم تعمل فى

- (١) انظر خرائط : خطة المعركة المصرية (الخطة رقم ١) .
مواقع الجبهتين العربيتين الشمالييتين — خطة المعركة الصهيونية .
(2) Douglas Home, Charles : The Arab and Israel, Bowly hed, London, 1968 p. 91.



خطة المعركة المصرية (الخطة رقم ١)

(شكل ١٤)

اي لحظة على توفير ادنى فرصة للجندى العربى حتى ينسحب فى سلام وقت الضرورة ، وفى سيناء وحدها أدى هذا الخطأ الى الاطاحة برجال يبلغ عددهم عشرة أمثال ما كان فى استطاعة الصهاينة ان يقتلوا منهم ، وهكذا سقط المقاتل العربى ضحية لقادته وتحمل المحنة بشرف وهو ما يمثل البطولة الابدية للجندى العربى .

اما عن العمليات الجوية للعدو ، فالملاحظ انه بعد ثلاث ساعات فقط من بدء الحرب كان مصر جميع الجيوش العربية قد تقرر اذ بعد ما نجحت اسرائيل فى تدمير ثلثى السلاح الجوى المصرى وهو على الأرض لم يكن هناك اى شك فى تل ابيب بانه عندما تبلغ الساعة الثانية عشر تكون هى قد ربحت الحرب ، اذ ان كل ما بقى بعد هو ان تظهر القوة الجوية الاسرائيلية مدى قدرتها فى صحراء مكشوفة بعد ما يصبح تفوقها الجوى كليا ،

وعموما فقد تم ضرب عشر مطارات فى الموجة الاولى من الهجوم على مصر وجاءت الطائرات المهاجمة فوق البحر من اتجاه شمالى وشمالى غربى وعلى ارتفاع منخفض وجاءت الموجة الثانية ثم الموجة الثالثة لترمى بنوعين من القنابل احدثت فجوات كبيرة فى مناطق واسعة من المطارات المصرية جعلتها غير صالحة اطلاقا ، وبالرغم من ذلك فان السلاح الجوى المصرى لم يكن عاطلا كله فضلا عن انه خلال ساعات من اصلاح المرات قام الطيارون المصريون بما مجموعه ١٣٣ طلعة تشكل فى حد ذاتها عملا بطوليا بالنسبة الى الاوضاع التى كانت قائمة .

أما عن نتائج العمليات البرية للعدو فأتنا نجد أن مصر قد خسرت في معارك سيناء « ١١ ألف قتيل » أما الاسرائيليون فقد خسروا ٢٧٥ قتيلًا ، ٦١ دبابة وذلك حسب ما أوردته المصادر المصرية والاسرائيلية على التوالي ، وكانت الخسائر المصرية في المعدات ٥٥٠ دبابة من أصل ٩٣٠ ، ٣٥٠ قطعة مدفعية ثقيلة من أصل ٥٧٠ ، ٤٥٠ قطعة مدفعية من أصل ١٠٠٠ ، ٢٥٠ طائرة مقاتلة من أصل ٣٧٠ ، ٥٥ طائرة قاذفة قنابل من أصل ٧٠ (١) .

وعلى الجبهة الاردنية أعلنت الاردن انها خسرت ما بين ٥٠٠ — ٦٠٠ قتيل بالرغم من ان الاصابات الاردنية قد بولغ في تقديرها في الايام الاولى للحرب .

أما في سوريا فان السلاح الجوي السوري كان ممزقا بسبب الانقلابات والانقلابات المضادة حيث كان يسرح في كل انقلاب عدد من الطيارين المدربين بسبب آرائهم السياسية وانه من أصل ١٠٠ طائرة

(١) توجد كثير من الدراسات والروايات عن الهجوم الاسرائيلي ومنها المصادر الاسرائيلية التالية :

— Ben Elissar, Ilahu and Schiff, Zeev : La Guerr Israelo-Arab 5-10 juin 1967, op. cit., pp. 2-20.

— Kimch, David, Bowly Dan : The Sand Storm, op. cit.

وانظر خريطة الهجوم الجوي في الساعات الأولى من يوم ٥ يونيو
شكل رقم ١٥ .

قتال صالحة كانت سوريا تمتلكها لم يكن بوسعها ان تستخدم اكثر من ٢٥ طائرة على الأرجح ولم يتجاوز عدد الضحايا السوريين الالف بين قتلى وجرحى ، وقيل ان القتلى لم يبلغوا مائة وخمسين وهذه نسبة ضئيلة .

غير أن هذه الأرقام المعلنة فى خسائر الجانبين العربى والإسرائيلى بعيدة عن الواقع وخاصة فى عدد الافراد القتلى ، حيث قدرت المصادر المحايدة (١) الخسائر فى الارواح بحوالى ٣٠ الف وهى خسائر فادحة اذا أخذنا فى الاعتبار مقدار القوات التى استخدمت والمدة التى استغرقتها الحرب وهذا بيانها طبقا لما تراه هذه المصادر : عشرة الاف قتيل من بين الخمسين ألف مقاتل الذين يتكون منهم الفليق العربى ، وعشرون ألف قتيل على الجبهة المصرية لا يدخل ضمنهم العدد الذى لا حصر له من الجنود الذين ماتوا عطشا فى سيناء وهم يحاولون العودة الى القناة بعد ان تفككت وحداتهم ، وفى مقابل هذه

(١) الجنرال بوفر — العدد الثالث عشر من مجلة الاستراتيجية ويرجع أيضا الى :

Middle East journal 1967 — Foreign Affairs, january, 1968,

— Safran Nadav, From War to War, op. cit. p. 87.

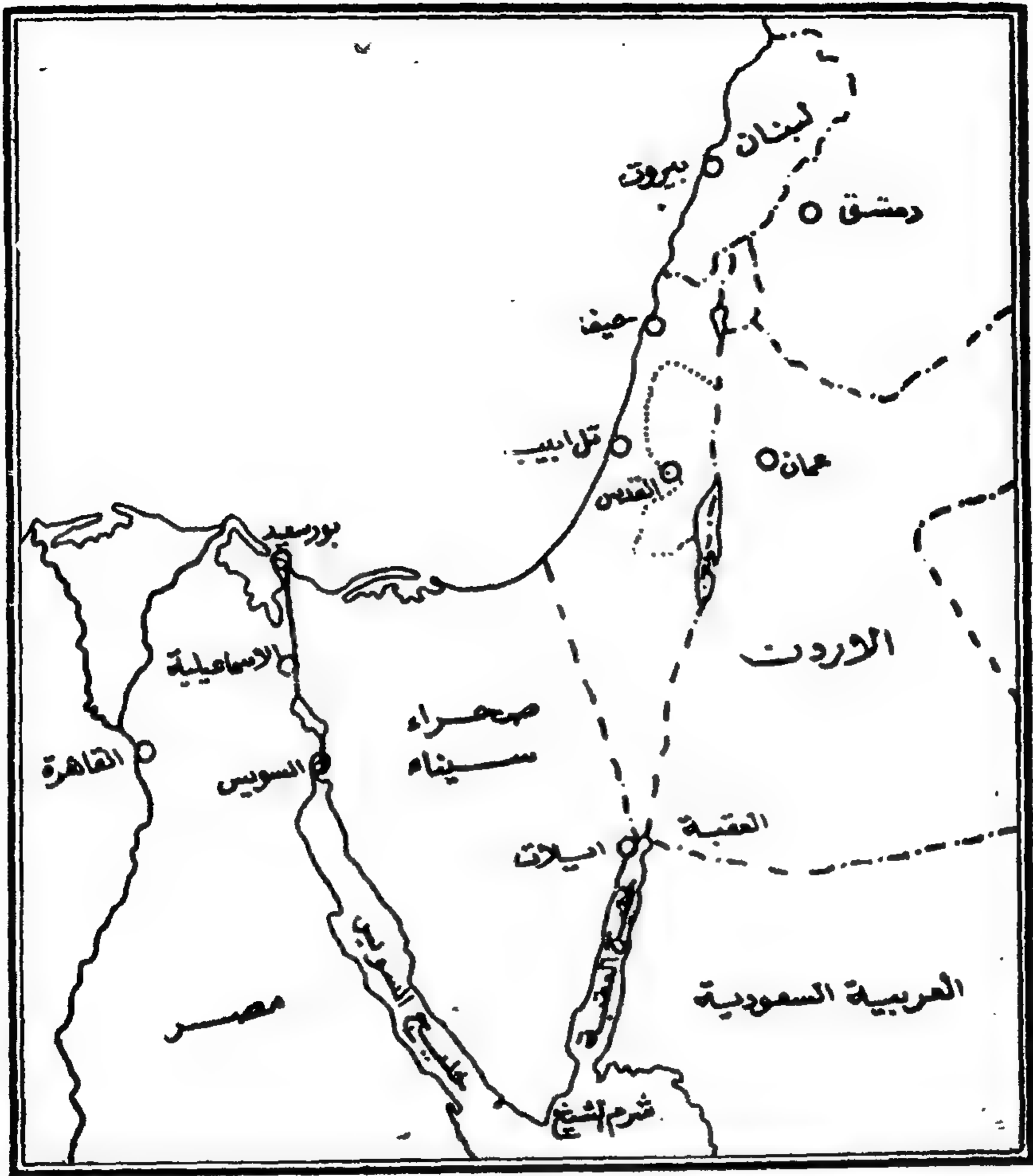
— Herald Tribune, New York 29/3/68.

— Israel and Arab World in 1967 : The Institue for Strategic studies London, 1967.

الارقام المذهلة يندهش المرء لتواضع مقدار الخسائر التي لحقت
بالاسرائيليين ، فقد بلغ عدد قتلاهم ٦٧٦ — منهم أكثر من ٤٠٠
أثناء الهجوم على مدينة القدس القديمة .

ومن وجهة النظر الأدبية ، وجد العرب في الهزيمة التي لحقت
بهم الدليل على عجزهم عن الصمود في حرب حديثة ، فلقد حاربت
القوات العربية عموما والاردنية منها خصوصا ، غير ان العامل
المؤثر حقا هو القيمة المهنية والخلقية لدى العسكريين وقدرتهم على
التحكم في احداث الاساليب التكتيكية ، ومن الملاحظات ذات المغزى
في هذا الصدد ان السلاحين في الجيش الاسرائيلي اللذين كان لهما
اكبر نصيب في تحقيق النصر هما الطيران والخدمات الخاصة وهما
اللذان يستخدمان الاساليب التي لها اكبر نصيب من العلم .

والنظرة الواقعية الى الموقف تؤدي بنا الى الخروج بنتيجة
واضحة وهي ان الجانب العربي لم يحسن القتال في تلك الحرب ،
غير انه ينبغي ان لا نتجاهل ان اسرائيل قد لقيت في سبيل نجاحها
مساعدة نشيطة وتأيدا منقطع النظر من اصدقائها وخاصة من
الولايات المتحدة الامريكية ؟ وهناك شواهد بارزة — رغم قلتها —
تشير الى حقيقة ان اسرائيل لم تكن لتجرؤ على المبادرة بالهجوم ولم
تكن تستطيع تحقيق هذا النجاح الذي حققته لو لم تحصل على
مساعدة نشيطة من اصدقائها الغربيين وخاصة امريكا ، ومن هذه
الشواهد سفينة الاتصالات الامريكية « ليبرتي » بما فيها من أجهزة
رادار عالية الكفاءة يمكن استخدامها في توجيه الطائرات الى اهدافها ،
كذلك يوجد دليل على ان طائرة امريكية قامت في مطلع شهر يونيو
بنشاط استطلاعي كبير على الساحل المصري للبحر الابيض المتوسط



اسرائيل والأراضي المحتلة سنة ١٩٦٧
بعد الجولة العربية الاسرائيلية الثالثة
(شكل ١٦)



(شكل ١٧)

لرصد مواقع المدفعية وليس من المستغرب ان يكون طيارون
« ضيوف » قد قدموا الى اسرائيل للاشتراك فى العمليات .

أما نتائج هذه الحرب على الجانب الفلسطينى ، فقد قدر عدد
الانفس الذين طردوا من بيوتهم بسبب الحرب بما مقداره ٣٢٣.٠٠٠
نسمة ، وهو ما يثير تساؤلا عن مغزى هذه الاعداد الضخمة من
النازحين ، وكيف نسى العرب المأسى التى يعيش فيها لاجئوا عام
١٩٤٨ الذين مازالوا يكابدون الويلات فى المخيمات ، ولماذا لم تمنع
حكومة الأردن او حكومة سوريا هذه الهجرة الكثيفة .

والاجابة على هذا التساؤل بسيطة للغاية : فلقد فقدت الأردن
بفعل الهزيمة نصف ما كان لديها من أرائى زراعية ، فضلا عن
عجزها عن اطعام هذا السيل الى الجارف من المهاجرين ، ولا يقتصر
الضرر الذى لحق بالعرب على هذا ، ولكنهم فوق ذلك قد ضحوا
عامدين بوحدة من الوسائل التى تفيدهم والتى بقيت فى يدهم بعد
الهزيمة ، تلك هى ميزة التفوق العددى التى لدى السكان العرب
فى المناطق الممتلئة وهى — بدون شك — ميزة كان من شأنها ان تكفى
لصد اسرائيل عن كل فكرة تساورها فى ضم تلك المناطق الى اراضيها
وعلى ايه حال فسرعان ما اتضح ان الحرب قد خلقت من
المشاكل — حتى لاسرائيل واصدقائها — اكثر مما حلت .

الفصل الخامس

تطورات مشكلة فلسطين بعد حرب يونيو ١٩٦٧

سوف نتعرض فيما يلي لنتائج حرب ١٩٦٧ ابتداء بنشاط مجلس الأمن والدورة الطارئة للجمعية العامة واللاجئون الفلسطينيون وأوضاعهم بعد الحرب ومؤتمر القمة العربي الرابع في الخرطوم وقرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ لسنة ١٩٦٧ ، ونتعرض بعد ذلك لمواقف واتجاهات الرأي العام العالمي بعد حرب ١٩٦٧ والتنظيمات الشعبية ومواقف الدول وصولاً إلى المتغيرات الدولية بعد عام ١٩٦٧ وتأثيرها على المشكلة الفلسطينية .

وقد ظهرت أولى نتائج حرب ١٩٦٧ عند اجتماع مجلس الأمن في صباح الخامس من يونيو ١٩٦٧ في جلسة مستعجلة طارئة بناء على دعوة من مندوب مصر قال فيها ان اسرائيل ارتكبت عدواناً غادراً ومدبراً وهاجمت قطاع غزة وسيناء ومطارات القاهرة ، وقد استمع المجلس الى تقرير من الأمين العام يوثق كذلك تكلم مندوب

(١) المحاضر الكاملة لمناقشات مجلس الأمن Security Council وثائق أرقام S/7926 بتاريخ ١٩٦٧/٦/٥ ، S/Res/233 بتاريخ ١٩٦٧/٦/٦ ، S/7871 بتاريخ ١٩٦٧/٦/١٠ ، S/7968 بتاريخ ١٩٦٧/٦/١٤

الهند وبرزت عدة اتجاهات خلال هذه المناقشات وكان هناك اتجاه يقول بان على المجلس ان يصدر نداء عاجلا الى الجانبين المتحاربين لاعلان وقف اطلاق النار فوراً وترك جميع القضايا الأخرى للبحث فيها في وقت لاحق .

وفي ٨ يونيو عاد مجلس الأمن الى الانعقاد وتحدث مندوبوا كل من الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ، وفي ٩ يونيو تقدم مندوب الولايات المتحدة بمشروع دعا فيه الى اتخاذ الخطوات الفورية سعياً وراء ضمان الانصياع لوقف اطلاق النار . وعندما اجتمع مجلس الأمن في العاشر من يونيو كان الاطراف المعينون جميعاً قد قبلوا بقرار وقف اطلاق النار ، وقد ابلغ الأمين العام مجلس الأمن ان كلا من سوريا واسرائيل بعد مصر والاردن وافقت على ترتيبات اقترحها اودبول كبير مراقبي الهدنة لتنفيذ قرار وقف اطلاق النار ، غير ان اسرائيل لم تنفذ بالفعل وقف اطلاق النار .

وفي اجتماعه في الحادي عشر من يونيو ، تلقى مجلس الأمن مشروع قرار سوفيتي طلب فيه الاتحاد السوفيتي ان يشجب بشدة العدوان الاسرائيلي واحتلال اسرائيل المستمر لقسم من اراضي مصر والاردن وسوريا ، كما طلب مشروع القرار من مجلس الأمن ان يطلب سحب القوات الاسرائيلية الى ما وراء خطوط الهدنة وان تدفع اسرائيل تعويضات كاملة للدول العربية ، غير ان عملية التصويت بينت ان المشروع السوفيتي قد فشل .

أما عن نشاط الأمم المتحدة ، فقد عقدت الجمعية العامة دورة طارئة بناء على دعوة وجهها أندريه جروميكو ووزير خارجية الاتحاد السوفيتي وقد وافق عليها اكثرية الاعضاء ، وقد ابتدأت اجتماعات الدورة الطارئة للجمعية العامة في التاسع من يونيو ونظرت في سبعة مشاريع قرارات قدمت من الاتحاد السوفيتي والبنيا والولايات المتحدة الامريكية وقدمت سبع عشرة دول افريقية اسيوية هي الأخرى مشروع القرار الرابع أطلق عليه مشروع القرار اليوغوسلافي الإفريقي الأسيوي وقدمت عشرون دولة امريكية لاتينية مشروع القرار الخامس وأطلق عليه مشروع قرار دول امريكا اللاتينية ، كذلك قدمت ستة وعشرين دولة أخرى مشروع قرار أطلق عليه مشروع قرار الدول الست والعشرين ، أما المشروع السابع فكان مشروع قرار الباكستان .

وعن التصويت على مشاريع القرارات كانت النتيجة كالآتي :

(1) بالنسبة لمشروع قرار الاتحاد السوفيتي فقد طرح رئيس الجمعية العامة المشروع على التصويت فقرة فقرة ولكنها سقطت جميعاً لأنها لم تنل اكثرية الثلثين المطلوبة .

-
- (1) المرجع السابق : وثيقة رقم S/6717 بتاريخ ١٣/٦/١٩٦٧
المرجع السابق : وثيقة رقم A L/519 بتاريخ ١٦/٦/١٩٦٧
المرجع السابق : وثيقة رقم A L/520 بتاريخ ٢٠/٦/١٩٦٧
المرجع السابق : وثيقة رقم A L/521 بتاريخ ٢٦/٦/١٩٦٧
المرجع السابق : وثيقة رقم A L/522 بتاريخ ٢٨/٦/١٩٦٧

(ب) بالنسبة لمشروع قرار الولايات المتحدة فقد رأى الوفد الأمريكى عند فشل المشروع السوفيتى ان لا يطلب التصويت على مشروع قراره وهكذا اعتبر ان هذا المشروع قد سحب .

(ج) بالنسبة لمشروع القرار اليوغوسلافى الافريقى الاسيوى فقد فشل أيضا لانه لم ينل اكثرية الثلثين المطلوبة .

(د) بالنسبة لمشروع قرار دول امريكا اللاتينية فقد فشل أيضا لانه لم ينل اكثرية الثلثين السابقة .

(هـ) اما مشروع قرار الدول الست والعشرين فقد نجح القرار بأكثرية مائة وستة عشر صوتا واستنكاف دولتين اثنتين هما كوبا وسوريا .

(ز) وعند طرح رئيس الجمعية العامة مشروع القرار المقدم من الباكستان وبنيا وایران ومالى والنيجر وتركيا والمتعلق بالقدس على التصويت نجح بأكثرية ۹۹ صوتا ضد لاشئ واستنكاف عشرين دولة عن التصويت .

وهكذا حققت اسرائيل بذلك لنفسها نصرا دبلوماسيا هاما حيث ان الامر لم يقتصر على ابعاد المشاريع التى كانت تخشى اعتمادها فحسب ، بل ان المشروع الاخير الذى كانت لها فيه فائدة نال عددا اكبر من الاصوات .

وعلى اثر هذا الفشل قررت الجمعية العامة للأمم المتحدة ان

تمنح نفسها مهلة للتفكير ثم عادت الى الانعقاد يوم ١٢ من يوليو ، ولقد كان من نتيجة الحوادث المتكررة التى وقعت على طول قناة السويس والتى كانت نتائجها دائما فى غير صالح العرب ان اضطر الاتحاد السوفيتى الى اتباع اسلوب الاعتدال فى المناقشات ، فاتصل ممثلوه بمثلئى الولايات المتحدة واعد الجانبان معا مشروع قرار استعادا فيه على وجه التقريب النص الذى اقترحتة من قبل الدول اللاتينية الامريكية وخلصته المطالبة بسحب القوات الاسرائيلية الى القواعد التى انطلقت منها مع نزول العرب فى الوقت نفسه عن حالة الحرب .

على ان هذا التعاون بين السوفيت والامريكيين ، الذى تشهده المنظمة الدولية امثلة كثيرة من قبل ، لم يؤد لسوء الحظ الى النتيجة المرجوة منه اذ اتت المعارضة الصاخبة من جانب العرب ، كما اتت المعارضة الهادئة — رغم قوة أثرها — من جانب اسرائيل الى التخلص عن هذا المشروع المشترك .

وهكذا احببت الأمم المتحدة بخيبة امل حيث لم تقبل اسرائيل اقل قدر ممكن من القواعد التى تحكم سلوك أعضاء المجتمع الدولى ، وانفض اجتماع الجمعية العامة للأمم المتحدة فى يوم ٢١ يوليو بعد ان احوالت الموضوع برمته الى مجلس الأمن وكان فى ذلك دليل على عجز الأمم المتحدة قلما شوهد له مثل من قبل .

(1) Churchill, Randolp S. and Winston S; The Sixday War, London, Highonam, p. 180.

ومنذ يونيو ١٩٦٧ كان الاهتمام الرئيسى للحكومة الاسرائيلية
يتجه نحو التأكيد على اوعاءاتها فى السيطرة على القدس العربية (١)
سيطرة دائمة وتامة ، حيث وضع ان هدف اسرائيل هو تهويد القدس
تماما لكن المتطلبات التكنيكية لتحقيقه تنوعت ، فقد ارسى الاطار
القانونى والادارى للسياسة الاسرائيلية فى ٢٧ ، ٢٨ يونيو ١٩٦٧ —
— اى بعد مرور ثلاثة اسابيع تقريبا على قيام القوات الاسرائيلية
بعبور خطوط الهدنة الى القدس — فى ٢٧ يونيو استصدر الكنيست
قانونا على شكل اضافة فقرة الى قانون اسرائيل اسمه قانون الادارة
والنظام لسنة ١٩٤٨ وقد خولت تلك الفقرة حكومة اسرائيل ضم
القدس الى ارض اسرائيل وتخويل وزير الداخلية صلاحية اعلان
التوسع فى الحدود البلدية وتطبيق السيادة القانونية والادارية التى
يسرى مفعولها فى اسرائيل نفسها على اقسام معينة من المناطق
المحتلة (٢) ، فى اليوم القالى بادر وزير الداخلية الى اتخاذ مثل هذه
الخطوة بالنسبة للقدس العربية والمناطق المحيطة بها مما ادى الى
دمجها تحت ادارة محافظ المدينة اليهودية بيدى كولىك .

وقد اعترض عرب القدس وعرب الضفة الغربية والحكومة
الأردنية على هذه الاجراءات التى هى من طرف واحد ، وقد اجابت

(1) Ben Elissar, Ilahu and Schiff, Zeev : op, cit., p.
185.

(2) Ibid.

اسرائيل بالصلف والتحدى فلم تقتصر عن الاستمرار في اتخاذ خطوات ادماج القدس بشكل تام ونهائى بل أعلنت صراحة انها لاتنوى الاصفاء الى اى نداء من الضمير العالمى ، وسارعت اسرائيل في تطبيق قانون اموال الغائبين العرب على القسم المحتل الجديد وفتحت فيما بعد مكاتب حكومية لها بالقدس وياشرت بتسجيل جميع الاموال المنقولة وغير المنقولة التى تخص هؤلاء الغائبين وبموجب هذه العملية الجديدة وضعت سلطات اسرائيل يدها على مساحات واسعة مما تبقى لعرب القدس من اراضى واملاك ووضعت ايديها على جميع المدارس الحكومية واعلنت اخضاعها لبرامج التعليم المطبقة فى المدارس العربية فى المنطقة المحتلة منذ عام ١٩٤٨ ، ولاحكام عمليتى الضم والتهويد اقامت سلطات الاحتلال منذ الايام الاولى عددا من مراكز الحدود العسكرية والبوليسية والجمركية على الطرق والمنافذ التى تربط بين القدس والمدن والقرى العربية الملاصقة لها ثم قامت بتهويد الاقتصاد والقضاء وعمل هويات اسرائيلية يد لا من تلك الهويات العربية للسكان العرب ، ومع اتمام شكليات التوحيد البلدى ، تلت خطوات اخرى ، فالموظفون الاداريون فى القطاع الاردنى من المدينة ، من ذوى الدرجات والرتب التى تأتى دون العليا ، جرى ادماجها فى بيروقراطية المدينة الاسرائيلية والخدمات الاجتماعية الاسرائيلية وشبكات المياه والهاتف والكهرباء جرى ايصالها وتحديدها الى القطاع ، العربى وتبعت ذلك تغييرات اخرى فهناك مدرسة اسلامية للبنات فى المدينة القديمة اصبحت مقرا للمحكمة الحاخامية

العليا ، ومستشفى أصبح مركزا للشرطة الاسرائيلية . (١)

وقد تبد هذه الاجراءات كلها غير ملتبسة في تصميمها وتأثيرها :
الا وهو : توطين دعائم الوجود الاسرائيلي في القدس العربية وجعلها
نظاميا بحيث لا يعود مستندا الى مجرد احتلال عسكري والى ادعاء
دبلوماسي مشكوك فيه ، لكن الادارة الاسرائيلية رأت من الأفضل
مصالحة الراى العام العربى مع الترتيبات الجديدة وتحاشى ردود الفعل
القابلة للانفجار وعلى سبيل المثال فان معدلات الضرائب الاسرائيلية
التي صدرت مراسيمها عقب الضم كانت ستبدو مرهقة للغاية فيما
لو جرى تطبيقها بحذافيرها ، بينما جاء تنفيذها على الصعيد العملى
الى حد جزئى فقط . (٢)

وثمة شىء واحد لم يتساهل نحوه الاسرائيليون فى ظل شكل
توحيدهم للمدينة وهو وجود زعامة سياسية للعرب منظمة وقائمة
بذاتها ، محل المجلس البلدى فى امانة القدس العربية وتسريع امين
المدينة (المحافظ) من منصبه ، ثم رفض أعضاء المجلس ان يشغلوا
المقاعد التى عرضها الاسرائيليون عليهم فى المجلس الموحد — كل

(١) مالكو لم . ه . كير : الوضع السياسى المتغير للقدس
فى : دكتور / ابراهيم ابو لغد : تهويد فلسطين ، ترجمة دكتور /
اسعد رزوق ، مرجع سابق ص ٣٨٤

(٢) المرجع السابق ص ٣٨٥

هذا ترك الجماعة العربية في المدينة دون أية بنية سياسية معترف بها . (١)

أما الراى العام الاسرائيلى فقد ضرب بصورة جامعة بالتعقل عرض الحائط حيث اعتبر ضم مدينة القدس عملا لا يقبل التفاوض ، وبغض النظر عن توزيع السكان في القدس ومتطلبات القانون الدولى فضلا عن صعوبات اقناع العرب بعقد الصلح وكانت الحكومة الاسرائيلية هى الأخرى تسير في مقدمة الراى العام الاسرائيلى ذاته .

وقد ظهرت مشروعات في الأمم المتحدة تدعو الى خلق رقعة دولية محدودة وسط المدينة وهو ما يعيد الى الذاكرة مشروعا تقدمت به الى الجمعية العامة لجنة التوفيق الدولية لفلسطين عام ١٩٤٩ ، لكن الأمم المتحدة وضعت على الرف في حينه دون التصويت عليه . ومما يجد ذكره ان الدبلوماسية الامريكية قد اعتبرت قضية القدس أصعب قضية مفردة تنطوى عليها جهودها الرامية لتشجيع الوصول الى تسوية سلمية بين اسرائيل والاردن ، واقناع اسرائيل بمثل هذا المشروع يتطلب بدون شك شيئا من التضحية الامريكية القوية بشكل جدى ، أى من ذلك النوع الذى استخدمه الرئيس ايزنهاور مع رئيس وزراء اسرائيل بن جوريون في الايام التى تلت هجوم السويس عام ١٩٥٦ وهو ما لم يحدث على الاطلاق عقب

(١) المرجع السابق ص ٣٨٦ .

حرب يونيو ١٩٦٧ وحتى الوقت الراهن سواء تعلق الامر بتسوية النزاع برمته أو بحل مشكلة القدس بالذات (٢) .

وكانت اسرائيل لا ترى حل المسائل المعلقة الا عن طريق مفاوضات منفصلة ومباشرة وقد أدى هذا في الواقع الى سلسلة متصلة من الحوادث الخطيرة خصوصا على جبهة قناة السويس حيث دأبت اسرائيل على خرق وقف اطلاق النار في جبهة قناة السويس وجاءت اولى الحوادث في الأيام الاول والثاني والثالث من شهر يوليو وفي نقطة رأس العش الى الجنوب من مدينة بور فؤاد حيث حاولت اسرائيل أيضا تحسين مواقعها بالقطاع الشمالى من الضفة الشرقية للقناة فتقدمت قواتها بغرض الوصول الى بلدة بور فؤاد وتحقيق اتصال مباشر معها ، وقد تصدت بعض العناصر الصغيرة من القوات المصرية في منطقة رأس العش وتمكنت من احباط هذه المحاولة التى استخدمت فيها القوات الاسرائيلية الدبابات والعربات المدرعة .

وعادت الحوادث تتجدد في نفس المنطقة في يوم ٨ من يوليو الأمر الذى اضطر معه مجلس الأمن الى ان يطلب من يوثانت ان يبعث بمراقبين من قبل الأمم المتحدة على طول جبهة قناة السويس ، وفي يوم ١٠ من يوليو جاءت قطع من الاسطول السوفيتى والقت مراسيها في داخل ميناء الاسكندرية وبور سعيد .

(1) Michael C. Hudson, «A City Still Divided» Mid-East, VIII (September, 1968) p. 20.

وقد وافقت كل من مصر واسرائيل على فكرة وضع المراقبين على طول القناة وقد بدا هؤلاء المراقبون أعمالهم في ١٧ يوليو ، غير ان الاسرائيليين في هذه الفترة حاولوا تعويم بعض قطعهم البحرية في قناة السويس واعترضت مصر على ذلك بالطبع وهو ما أدى الى مزيد من الاشتباكات والحوادث والعسكرية استمرت حتى شهر سبتمبر ، وخلال شهر اكتوبر عادت اسرائيل تتحرش بالقوات المصرية في منطقة بور سعيد بارسال بعض قطعها البحرية لاخترق المياه الاقليمية المصرية فقامت البحرية المصرية باغراق المدمرة الاسرائيلية « ايلات » داخل المياه الاقليمية المصرية وحاولت اسرائيل ان تنتقم فوجهت نيران مدفعتها المركزة الى معامل تكرير البترول في مدينة السويس واصابتها باضرار كبيرة (١) .

وعلى جبهات القتال الأخرى لم يكن يخلو الأمر من بعض المناوشات على طول نهر الاردن بين الدوريات الاردنية والاسرائيلية ولكنها لم تكن تتعدى تبادل اطلاق النار من الاسلحة الخفيفة من غير ان يترك ذلك نتائج جسيمة اللهم الا تلك التي تتعلق بأوضاع اللاجئين الفلسطينيين حيث جاءت النتائج بالغة الخطورة .

ففيما عدا اباداة القاسمانيين ، لا يعرف التاريخ الحديث حالة يجرى فيها استبدال السكان الأصليين في بلد ما بأجناس من الدخلاء

(1) Aleum, op. Cit., p. 446.

غير ما جرت محاولته في فلسطين ، وخاصة بعد حرب ١٩٦٧ فاذا تحدثنا بأسلوب الحقائق والارقام نجد ان المشكلة لا تبدو اقل حدة وتعقيدا ، ففي نهاية مايو ١٩٦٧ وصل عدد اللاجئين المسجلين في معسكرات وكالة اغاثة وتشغيل اللاجئين الفلسطينيين الى ٧٦٥٣٤٤ ر ١٣٤٤ موزعين على النحو التالي : ٧٢٢ ر ٦٨٧ في الاردن ، ٣١٦ ر ٧٧٦ في غزة ، ١٦٠ ر ٧٢٣ في لبنان ، ١٤٤ ر ٣٩٥ في سوريا وفي المناطق المحتلة بعد عام ١٩٦٧ كان يعيش نصف عدد اللاجئين الجدد المسجلين في معسكرات وكالة الأمم المتحدة لا غاثة وتشغيل اللاجئين الفلسطينيين ومرة أخرى أصبح هؤلاء اللاجئين الجدد بلا منازل . (١)

وقد تزايدت قائمة ضحايا عرب فلسطين في ٣٠ يونيو ١٩٦٧ ، طبقا لتقرير المفوض العام لوكالة الأمم المتحدة لا غاثة وتشغيل الفلسطينيين المقدم الى الجمعية العامة عن الفترة المنتهية في ٣٠ يونيو — قال المفوض العام للوكالة في تقريره بان عدد اللاجئين الذين نزحوا من المناطق التي احتلتها اسرائيل وصل ما بين ٣٥٠.٠٠٠ ر ٤٠٠.٠٠٠ لاجيء ثم قال بان الاشخاص الذين بقوا في المناطق التي احتلتها اسرائيل أصبحوا بحاجة للاغاثة اكثر من قبل وذلك بسبب

(١) جانبيت ابو لفد : التحول الديموجرافي لفلسطين : في دكتور ابراهيم ابو لفد ، تهويد فلسطين ، مرجع سابق ص ١٥٥

زعزعة اقتصاد المنطقة ، وذكر التقرير بان عدد اللاجئين في شرق الاردن أصبح الآن ٥٧٧ر٠٠٠ لاجيء منهم ٢٤٥ر٠٠٠ أصبحوا لاجئين بسبب الحرب الاخيرة . أما عن عدد اللاجئين السوريين فيقول التقرير بان عددهم نحو مائة ألف لاجيء وان الحكومة السورية بمساعدة منظمة الاغذية العالمية تساعدهم .

وفيما يخص مصر فان وكالة الاغاثة كانت تساعد حوالي ٤٠٠٠ شاب نزحوا الى مصر من منطقة غزة ، ولكن الحرب الاخيرة قد رفعت عدد اللاجئين في مصر الى نحو ٦٠ر٠٠٠ او ٧٠ر٠٠٠ لاجئي وان حكومة مصر طلبت من وكالة الاغاثة مساعدة اللاجئين الذين هم من أصل فلسطيني فقط ، ثم قال المفوض العام لوكالة الاغاثة في تقريره بأن ثلثي عدد اللاجئين فقط يحصلون على الاغاثة وبأنه اضطر ان يرفض تسجيل ٢٤٨ر٠٠٠ لاجيء في جدول المستفيدين من الاعاشة لعدم وجود كميات الاعاشة اللازمة لهم . (١)

وكان مجلس الأمن قد أصدر في ١٤ يونيو قرار يفيد عودة

(1) Dransth, Dewan Berin : op. cit., p. 174.

وانظر في تفصيل ذلك : تقرير الامين العام لوكالة الأمم المتحدة لاغاثة وتشغيل اللاجئين الفلسطينيين في : الكتاب السنوي للقضية الفلسطينية — منشورات مؤسسة الدراسات الفلسطينية — بيروت ١٩٦٩ ص ١٠٦٢ — ١٠٦٦ .

النازحين المطرودين الى قراهم اوالى معسكراتهم ، وقد نزلت الحكومة الاسرائيلية عن عنادها بعد الحاح شديد من جانب الراى العام العالمى وقبلت الانصياع جزئيا على الاقل لهذا القرار ، فقرر مجلس الوزراء الاسرائيلى فى يوم ٢ من يوليو ان اللاجئين الذين لا يمثلون خطرا على الأمن سوف يسمح لهم حتى يوم ١٠ من أغسطس بالعودة الى منازلهم ، غير ان السلطات الاسرائيلية وضعت عقبات شديدة امام اللاجئين الراغبين فى العودة الى ديارهم بالرغم من الجهود التى بذلتها هيئة الصليب الأحمر الدولية وقد بلغت هذه العقبات حدا جعل العودة أمر معدوم الاثر تماما حتى يوم ١٠ من أغسطس ، وتقرر مد الأجل الممنوح حتى يوم ٣١ من أغسطس ، وبدأ رجوع اللاجئين الى ديارهم يوم ٨١ من أغسطس ، وفى يوم ٣١ أغسطس أعلنت الحكومة الاسرائيلية انتهاء عملية العودة ولم يكن غير أربعة عشر ألفا فقط — قد تمكنوا من الدخول الى الضفة الغربية للأردن من بين المائة وخمسة وسبعين — طبقا لأحسن التقديرات (١) — قد تمكنوا من الدخول الى الضفة الغربية للأردن من بين المائة وخمسة وسبعين ألفا الذين طلبوا العودة الى بلادهم وكان جل

(١) أما الكاتب الهنـدى ديوان بيرن درانات فيرى ان الذين عادوا من الضفة الشرقية لنهر الأردن لا يزيد على ١٣.٠٠٠ الى ديارهم قبل ان تغلق سلطات الاحتلال الاسرائيلى الطريق نهائيا فى وجوههم ، هذا بينما الخروج مازال مستمرا :

Dramath, Dewan Berin : ap. cit., p. 174.

العائدين من النساء والاطفال والعجزة الى جانب ذلك فقد أعلنت سلطات الاحتلال الاسرائيلي في القدس انها سوف تنظر في السماح لفريق آخر من اللاجئين بالعودة منهم الستة آلاف والخمسمائة شخص الذين قبلت طلباتهم ، غير ان اسرائيل اثارت المصاعب مع الاردن ولم تؤد الضغوط التي مارستها الولايات المتحدة تجاه اسرائيل الى حمل هذه الأخيرة على التزام الاعتدال في هذا الصدد ، ولسوء الحظ فان هؤلاء النازحين في مجموعهم — وحتى في الجزء الاكبر منهم — لن يستطيعوا العودة الى ديارهم .

وقد ظلت الجمعية العامة للأمم المتحدة تناقش وتجادل لمدة تزيد عن الشهور ثم انفضت من غير ان تتخذ اى قرار لحل الأزمة ، فقد كانت اسرائيل تعلن مؤكدة في حرم المنتصر واطمئنانه انها لن تتنازل عن سبر واحد من الأرض العربية الا بعد ان تتوصل الى ابرام مفاوضات مرضية مع كل الدول المعنية ، وان المؤرخ ليجد نفسه في حيرة عندما يدرك انه لا يستطيع ان يجد في طلبات اسرائيل طلبا واحدا « أساسيا » او « نهائيا » وقد وضع هذا في بيانات اسرائيل بعد حرب عام ١٩٦٧ حيث لا يستطيع المؤرخ ان يفسر تسلط فكرة التوسع على اسرائيل ، ويبدو ان اسرائيل اعتبرت عدم تبني اى قرار من قبل الجمعية العامة يدينها ويطلب انسحابها فورا بانه نصر سياسى لها ، وقد كرر اشكول بان شروط اسرائيل لن تبحث الا على مائدة المفاوضات وأضاف قائو : « اننا نتكلم الآن الى جيرانا العرب لا كمنتصرين فحسب وانما كشركاء أيضا » .

كذلك فقد أعلن موسى ديان خلال شهر اكتوبر ١٩٦٧ بان
حدود اسرائيل الحالية باستثناء حدودها مع لبنان تعتبر مثالية
واضاف قائلاً « ان عبورنا لقناة السويس يجعلنا على مشارق
القاهرة ، كما ان عبورنا لنهر الاردن يؤدى بنا الى عمان وتقدمنا من
القنيطرة يعنى وصولنا الى دمشق »

وعموماً فإنه يمكن تلخيص الموقف العام للحكومة الاسرائيلية
بالنسبة لمستقبل الاراضى العربية المحتلة حتى نهاية عام ١٩٦٧
بما يأتى : —

١ — رفضن العودة الى خطوط الهدنة لعام ١٩٤٩ « أى رفض
الانسحاب كليا من الاراضى العربية المحتلة »

٢ — اشتراط اجراء مفاوضات صلح مع الدول العربية قبل اى
« انسحاب » من اراضى عربية محتلة

٣ — المطالبة « بحدود آمنة » مع الدول العربية تكون مواقعها فى
« مكان ما » بين خطوط وقف اطلاق النار الحالية وخطوط الهدنة
لسنة ١٩٤٩ .

٤ — اعتبار مدينة القدس غير قابلة للمفاوضة وضمها — وقد
ضمت فعلاً — الى الاراضى العربية التى احتلت فى عام ١٩٤٨ .

٥ — اعتبار مرتفعات الجولان قسماً من اسرائيل ووجوب ضمها
اليها .

٦ - المطالبة بان تكون « الحدود الأمنة » الجنوبية لاسرائيل على بعد عدد معين من الكيلو قرات من قناة السويس بحيث يضم قطاع غزة وشرم الشيخ الى اسرائيل وتمنح السفن الاسرائيلية حرية المرور بقناة السويس .

٧ - ضم بعض اقسام الضفة الغربية لنهر الاردن الى اسرائيل وتشجيع قيام « كيان فلسطينى » فى الأرض المتبقية من هذه الضفة على ان يكون الكيان تحت السيطرة الاسرائيلية عسكريا وخارجيا .

٨ - عدم البحث فى اى حل لمشكلة اللاجئين العرب الا فى نطاق مباحثات اقليمية ودولية وبعد اتفاق صلح .

٩ - عدم القول بأى حل او تسوية من شأنها الا تؤثر بأى شكل من الاشكال على أمن وسلامة اسرائيل .

١٠ - المحافظة على بقاء اسرائيل دولة يهودية ، اى على ان تكون اكثرية سكانها دائما من اليهود وذلك بعد ان احتلت اراضى يقيم بها سكان عرب كثيرون .

وهكذا اظهر عدوان يونيو ١٩٦٧ بصورة واضحة مدى وابعاد المخطط الصهيونى الواسع الذى وضع منذ سنوات طويلة ، واعدت لتنفيذه سياسات دقيقة استطاعت ان تحشد له اقصى القدرات النسبية التى يمكن ان تحققها دولة ، وان تعبىء لها كافة الطاقات التى يمكن ان يوفرها ذلك الجهاز الصهيونى الضخم المنتشر فى

انحاء العالم ، وفي اعقاب النصر الذي حققته اسرائيل في هذه الحرب شاهد العالم مظهرا واضحا من مظاهر فاعلية الاتحاد الاسرائيلي الصهيوني في تعبئة الرأي العام وتشكيله وحثه على جمع المزيد من الاموال وبذل المزيد من التأييد لاسرائيل (١) .

كذلك اعطت حرب يونيو حافزا حديدا لنداء الهجرة ، وبالفعل سجلت الهجرة اليهودية بعض الزيادة النسبية في النصف الاخير من عام ١٩٦٧ ، وقد ظهر مردود حافز الحرب على صعيد جمع المزيد من الاموال اكثر مما ظهر على صعيد الأجهزة . وقد تكون احدى دلائل فشله النسبي في الحث على الهجرة كون الحمية التي اثارها دفعت العديد من الشباب اليهودي في الخارج الى « التطوع » في خدمة اسرائيل دون ان تقنعهم بالاستيطان في « ارض الميعاد » كما كانت تطمح الوكالة اليهودية ، وبعد انقضاء خمسة اشهر على انتهاء الحرب حمل بن جوريون حملة لاذعة على الحكومة الاسرائيلية لكونها طيلة هذه الفترة — لم تعمل شيئا لبعث سبل الهجرة ، واعتبر بن جوريون ان البديل الوحيد لذلك في رأيه هو في خلق « زيادة دنياميكيه في نسبة الولادة اليهودية » في اسرائيل .

وعلى صعيد الدول العربية فقد وضع للعالم العربي بعد

(1) Herald Tribune, Paris, 13-9-1967.
Jerusalem Post, Jerusalem 13-6-1967.
Jewish Observer, London, 14-7-1967.

يونيو ١٩٦٧ ضرورة توحيد جهوده ولزوم العودة الى العمل الجماعى العربى ، وعبر عن هذه الاوضاع عبد الناصر فى رسالته التى بعث بها الى الملك حسين فى ١٩٦٧/٦/٢٢ حيث قال : « ان من الـزم الأمور الآن الا تدخر جهدا فى تجميع طاقة عمل عربى موحد يقدر على أداء دوره بالنسبة للخطر الداهم على الأمة العربية كلها وعلى مصر شعبها وحتى على قادتها مهما اختلفت الآراء بينهم » ، وصدرت عن سوريا فى ١٩٦٧/٦/٢٤ دعوة تقول : « نحن بالتأكيد مع وحدة العمل العربى وعلى وحدة الجهد العربى يجب ان يكون الرد هو التكتل العربى » ، وايد الرئيس العراقى عبد الرحمن عارف الدعوة لعقد مؤتمر قمة عربى لان ذلك يتعلق بتصفية الجو العربى وتقوية وحدة الصف والمصير المشترك فى القضية الفلسطينية .

وطبقا لما تقرر فى مؤتمر القمة الصغير — الذى عقد فى القاهرة فى الفترة ما بين ١٠ — ١٧ من يوليو بين الملك حسين والرؤساء عبد الناصر والأتاسى وعارف ويومدين والازهرى — فقد انعقد مؤتمر وزراء الخارجيه العرب فى مدينة الخرطوم فى اوائل شهر أغسطس من أجل وضع جدول اعمال المؤتمر الكبير الذى تقرر انعقاده فى نهاية هذا الشهر ، وقد عقد مؤتمر القمة العربى الرابع فى الخرطوم فى الفترة ما بين ٨/٢٩ — ١٩٦٧/٩/٢ (١) واقتصر اجتماعه على

(١) تفصيل مآدار فى المؤتمر من مناقشات علنية فى :

الاهرام ٣٠ / ٨ / ١٩٦٧ — الحياة ٣١ / ٨ / ١٩٦٧

الاهرام ٣١ / ٨ / ١٩٦٧ — الحياة ١ / ٩ / ١٩٦٧

الملوك والرؤساء ووزراء الخارجيه والسيد احمد الشقيرى رئيس منظمة التحرير الفلسطينية ، وقد استطاع كل من عبد الناصروالملك حسين ان يقدموا صورة صادقة للوضع وان يؤكدوا ان على العرب ان يسعوا الى ايجاد الحل السياسى الشريف بالعمل على اكتساب الاهتمام المقرون بالاحترام من جانب غالبية دول العالم ، ولم يخف عبد الناصر خطورة الأزمة الاقتصادية التى تهدد مصر بعد حرمانها من عائدات قناة السويس ومن موارد السياحة ومن بترول سيناء مقرونا ذلك كله بكارثة محققة فى محصول القطن .

أما الملك حسين فلم يتردد فى اعلان ان نصف بلاده قد تهدم فعلا وان بلاده لن تلبث ان تنهار تماما وان ظروفه هذه تجعله على استعداد للتقدم بطلب الى اسرائيل يعرض عليها فيه انتهاء حالة الحرب وذكر الملك حسين ان اسباب الكارثة يرجع الى غوغائية الزعماء العرب وعدم احساسهم بالمسئولية .

أما الشقيرى (١) فقال انه مقتنع تماما انه لا حل سلمى للقضية لان ازالة آثار العدوان لن تتم الا بالقتال والسلاح وبالكفاح ،

(١) جميع المعلومات والمقتطفات الواردة هنا مصدرها :
— احمد الشقيرى : نكريات عن مؤتمر القمة فى الخرطوم فى :
مجلة شئون فلسطينية — اصدار مركز الابحاث بمنظمة التحرير
الفلسطينية — بيروت العدد ٤ عام ١٩٦٧ .
— احمد الشقيرى : مقابلة شخصية .

ويكشف الشقيرى عن ان اللاءات الثلاثة (لا تفاوض ، لا اعتراف ، لا صلح مع اسرائيل) هى من صنعه هو ، وان مؤتمر القمة فى الخرطوم قد أقرها تحت ضغط منظمة التحرير وتهديد وفدها بالانسحاب وان الفضل يعود الى الرئيس عبد الناصر فى تثبيت (لا صلح) بعد ان أصر الملك حسين على حذف هذه اللاء .

وفى البيان الختامى أقر المؤتمر ضرورة تحقيق وحدة الصف العربى ووحدة العمل الجماعى وتصفيته من جميع الشوائب وضرورة التمسك بميثاق التضامن العربى الذى أصدره مؤتمر القمة العربى الثالث وتطبيقه .

وقد اختلفت ردود فعل مؤتمر القمة العربى فى الخرطوم فالبعض يرى ان العرب قد عجزوا وهم ممزقون بين أحلامهم ومصالحهم عن ان يقبلوا فى قراراته الختامية التعبير عن الواقعية التى انطبقت بها مداولاتهم ومناقشاتهم والقرارات العملية التى اتخذوها ، بينما يرى فريق آخر من الباحثين ان مؤتمر الخرطوم ومؤتمرات القمة العربية عموما قد جاءت لتؤكد فى جانب منها صعوبة تفويض السلطة فى التنظيم العربية — على اختلافها — واستحالة وصول المستوى الأدنى منها لقرارات ملزمة ، وما من مؤتمر قمة وعن لرسم سياسة ايجابية بحتة ، كذلك يعتبر من ردود فعل مؤتمر القمة العربى فى الخرطوم ما حدث بعد مضى حوالى ثلاثة أشهر من محاولة جديدة لعقد مؤتمر قمة عربى خامس ولم يكتب النجاح لهذه المحاولة .

وفي أعقاب ذلك أصدر مجلس الأمن قرارة الشهر رقم ٢٤٢ في ٢٢ نوفمبر ١٩٦٧ الذي لعبت فيه بريطانيا دورا دبلوماسيا بارعا حيث أخذت من جميع المواقف المتناقضة ومن جميع الاتجاهات التي سادت الأمم المتحدة حتى نوفمبر ١٩٦٧ عناصر زانتها ببراعة ودقة فائقتين انعكستا على صياغة وغايات القرار حيث تجلت في صياغته كل الخصائص الدبلوماسية البريطانية من غموض ومرونة ومراوغة وحنكة بحيث وافق عليه مجلس الأمن بالإجماع غير أن التفسيرات حول هذا القرار قد وصلت ليس إلى الاختلاف فحسب بل إلى حد التناقض أيضا .

ويحاول القرار أن يلقي التزامات متوازنة على الجانبين (العرب وإسرائيل) ولكنها التزامات غامضة ، صحيح أنه طالب بانسحاب القوات الإسرائيلية ولكنه لم يوضح هل هو انسحاب من « كل الأراضي » وفقا للنص الفرنسي والسوفيتي والأسباني ، وحسب التفسير العربي ، أم أنه يطالب بانتهاء حالة الحرب واحترام السيادة والحدود الإقليمية والاستقلال السياسي لكل دولة في المنطقة وحققها في العيش بسلام في نطاق حدود آمنة ومُعترف بها ، محمية من التهديد باستخدام القوة أو استخدامها ولكنه لم يوضح ما هو المقصود بالحدود الآمنة ، فالعرب يرونها أنها عودة إسرائيل إلى خطوط ما قبل يونيو ١٩٦٧ في حين ترى إسرائيل أن حدودها الآمنة لا تتحقق بصورتها إلى خطوط ما قبل يونيو ١٩٦٧ وتطالب بإجراء تعديلات إقليمية وتغييرات في الحدود .

ثم ينتقل القرار (١) الى تأكيد ضرورة « تحقيق تسوية عادلة لمشكلة اللاجئين » ولكنه لم يوضح هل تتم هذه التسوية بالعودة الى توصية الأمم المتحدة رقم ١٩٤ لعام ١٩٤٨ الداعية الى عودة اللاجئين الفلسطينيين الراغبين في العيش بسلام في وطنهم وتعويض غير الراغبين في العودة ، أم تتم كما ترى اسرائيل بعقد مؤتمر يضم دول الشرق الأوسط والدول التي تعمل على اغاثة اللاجئين الفلسطينيين والوكالات المتخصصة للأمم المتحدة يقوم بوضع حل لمشكلة اللاجئين يتركز على توطينهم في البلاد العربية وتنظيم حملة تمويل اقليمية وعالمية لتنفيذ هذه الخطة على ان يتم ذلك في اطار سلام نهائى ودائم في منطقة الشرق الأوسط .

وطالب القرار من أجل ضمان الحرمة « المناعة » الإقليمية والاستقلال السياسى لكل دول المنطقة بإنشاء « مناطق منزوعة السلاح » ولكنه لم يوضح هل تكون هذه المناطق على جانب واحد أم على جانبي الحدود العربية « الاسرائيلية »

وهناك أيضا العديد من التساؤلات حول المهمة التي كلف بها الدكتور يارنج : هل هي وساطة أم هي جهود من أجل جميع الاطراف المعنية على مائدة مفاوضات وهل تجرى المفاوضات مباشرة — كما

(١) تفصيل القرار في المحاضر الكاملة لمناقشات مجلس الأمن ، وثيقة رقم .

(S/RES/242/1967)

ترى اسرائيل — ، ام هل تجرى عن طريق غير مباشر — كما يرى العرب .

وعلى اى حال فقد تم تكليف السفير يارنج بعمل اتصالات مع الدول المعنية بهدف تشجيع الاتفاق غير ان اسرائيل تسببت في فشل مهمته نتيجة تمسكها بعنادها والامتناع عن الرد على مذكرته الخاصة بمطالبة الاطراف المعنية تقديم بعض الالتزامات مقدما .

اما حركة المقاومة الفلسطينية ممثلة في الدورات المتعاقبة للمجلس الوطنى الفلسطينى فقد أعلنت عن رفضها لقرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ ولكل الصيغ التنفيذية المنبثقة عنه او المرتبطة به ، وكان هدف المقاومة الفلسطينية من رفضها لقرار مجلس الأمن هو انها ترغب في تحرير كامل التراب الفلسطينى واعادة تأسيس الوجود الوطنى الموحد للشعب الفلسطينى واقامة دولة فلسطينية ديموقراطية بعد تحطيم كيان اسرائيل التوسعى العنصرى المرتبط بالاستعمار والامبريالية ومن هنا فان قرار مجلس الأمن يتعدى بكثير ان يكون مجرد ازالة لآثار العدوان الاسرائيلى فى عام ١٩٦٧ بل انه متعلق بمستقبل المقاومة الفلسطينية والمشكلة الفلسطينية برمتها (١) .

(١) الدكتور / بطرس بطرس غالى : القضايا العشر فى تسوية أزمة الشرق الأوسط فى : السياسة الدولية ، العدد ٢٤ ، ابريل ١٩٧١ ، مؤسسة الاهرام ص ص ٤ — ٧٢

وعموما فقد أثار قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ ردود فعل مختلفة وواسعة في الوقت ذاته من دولة لأخرى ، وقد ذكرت صحيفة الاهرام في ٢٥ نوفمبر ١٩٦٧ ان سبع دول عربية وافقت على عقد اجتماع جديد للقمة كنتيجة مباشرة لقرار مجلس الأمن ، وقد أكد عبد الناصر على تمسكه بمقرارات مؤتمر الخرطوم كما دعا الى افساح المجال أمام فرصة أخرى للعمل العربي الموحد الذي أثبت فاعلية في الخرطوم .

وبالرغم من أن هذا المؤتمر لم ينعقد ، الا ان عام ١٩٦٧ قد طوى أيامه بقبول الرأي العام العربي في معظمه لتلك التسوية التي قدمتها المنظمة العالمية ، أما اسرائيل فقد رفضتها وأعلنت صراحة انها لا ترغب في أية مفاوضات تجري عن طريق الأمم المتحدة ، وقد أشارت تل أبيب مرارا الى رفضها الاشتراك في أية مناقشة تتضمن « طرفا ثالثا »

كذلك فقد طوى عام ١٩٦٧ أيامه باصرار مصر على ضرورة الانسحاب الاسرائيلي وحل مشكلة اللاجئين الفلسطينيين وتنفيذ القرارات السابقة للأمم المتحدة . أما سوريا فقد أفسحت مجالا كبيرا للعمل الفدائي الفلسطيني حيث رأت سوريا في العمل الفدائي الفلسطيني وسيلة لملء الفراغ العسكري المتخلف عن هزيمة الجيوش العربية أمام اسرائيل ، واتسعت بذلك — الرقعة الجغرافية التي أصبح بإمكان « فتح » ان تباشر فيها عملياتها الفدائية ضد

الاسرائيليين (الاردن ولبنان) بل ان فتح نقلت مقرها ومراكزها الرئيسية الى الاردن وان لم تتخل عن مقار ومراكز فرعية في سوريا وتشعبت علاقات فتح العربية وازداد تأثيرها على الأصعدة الفلسطينية والعربية والدولية .

غير ان الموقف السوري اختلف مع الموقف المصرى فى نقط جوهرية فبينما أيدت مصر مؤتمرات القمة العربية اعتبرتها سوريا « المنبر الأخير لدعاة تصفية قضية فلسطين » ، كذلك فقد رفضت سوريا قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ لانه « لا يضع فى الاعتبار حقوق شعب فلسطين ولا يضمن تحقيق انسحاب كامل وغير مشروط من الأراضى العربية المحتلة » .

أما الأردن فقد أراد التوصل الى تسوية (١) سلمية مع اسرائيل وهو ما اتضح فى مؤتمر الخرطوم وفى قبوله لقرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ ، ومن جهة أخرى فان الأسس التى حكمت العلاقات بين حركة المقاومة الفلسطينية والأردن أوضحت ان الأردن منذ ان أعلن ضم الضفة الغربية أصبح كل همه الاحتفاظ بها والسعى لاكتساب الصفة التمثيلية للفلسطينيين فى المجال الدولى ومنع أى

(١) شهادة موسى : عوقات اسرائيل مع دول العالم ١٩٦٧ - ١٩٧٠ - سلسلة كتب فلسطينية رقم ٣٣ - منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ، بيروت ص ص ١٠٤-١٠٨ .

عمل فلسطينى مستقل ينبع من اراضيه لأن ذلك من شأنه ان يعرض وحدته الإقليمية للخطر ويمكن ان يجلب رد فعل عسكريا اسرائيليا نتيجة عمل الفدائيين .

اما حركة المقاومة الفلسطينية فقد أعلنت من جانبها انها لا تتدخل فى الشؤون الداخلية للدول العربية وانها لا تستهدف فصل الضفة الغربية عن الأردن ولا تسعى للحلول محل النظام الأردنى وانما هدفها هو ابراز الشخصية الفلسطينية وتوجيه كل جهودها نحو تحرير فلسطين من الاستعمار الاسرائيلى الصهيونى ، غير ان المقاومة من ناحية أخرى قد خشيت فى هذه الفترة ان يتوصل الاردن الى صلح منفرد مع اسرائيل لأن ذلك يعنى القضاء على المقاومة الفلسطينية وتصفية مشكلة فلسطين . وفى وسط هذه الاهداف المتعارضة كان من الطبيعى ان تظهر ملامح انعدام وانهيار الثقة بين الاردن ومنظمة التحرير الفلسطينية منذ أواخر عام ١٩٦٧ الأمر الذى انعكس فى صورة أزمات حادة بين الجانبين عقب ذلك مباشرة .

واذا ما استعرضنا موقف الدول الغربية فسوف نجد موقف الولايات المتحدة منحازا تماما لاسرائيل وهو ما شجعها على اطلاق — يدها حرة — فى التمسك بالأراضى التى استولت عليها ، غير ان هناك فى نفس الوقت اتجاه واضح من الولايات المتحدة لرفض حقائق الصراع وجذورة وأبعاده وهو ما يعد « اهدارا لمبدأ حقوق الشعوب

فى الحرية الأساسية وتقرير المصير « على حد قول أحد الباحثين
الأمريكين أنفسهم .

وعلى صعيد الأمم المتحدة ، حالت الولايات المتحدة (١) دون
إدانة إسرائيل الإدانة الكافية والمناسبة نتيجة تصرفاتها فى الأراضى
المحتلة أو انتهاكها لحرية أراضى الدول العربية المجاورة ، كذلك
وقفت الولايات المتحدة وراء التفسير الاسرائيلى لقرار مجلس الأمن
حيث دعت الى اتفاق العرب واسرائيل على سلام عادل وتعاقدى
وملزم للجانبين وتنفيذ دولى يضمنه وينص على ان لكل دولة فى المنطقة
حق أساسى فى العيش بسلام ضمن حدود آمنة ودائمة ومعترف
بها تحترم السيادة والاستقلال السياسى ووحدة أراضى جميع دول
الشرق الأوسط وتضمن معها أمن إسرائيل وجاراتها العربيات ، (٢)
وعلى القوات الاسرائيلية ان تنسحب من الأراضى التى احتلت فى
حرب عام ١٩٦٧ ، على ان يراعى بعض التعديلات الطفيفة على
الخطوط السابقة لأغراض الأمن المتبادل .

وهكذا نستطيع ان نلمس مدى الترابط فى أبعاد العلاقات

(١) تسلسل هذه الاحداث والظروف المحيطة بها نشرتها مجلة
Military Review No. 10. 1971 — التى تصدرها قيادة الجيش
الامريكى .

(2) New York Times, New York 30-7-1967.

الامريكية الاسرائيلية وبالتالي عدم استقطاعة الولايات المتحدة تفهم وتقدير امانى الشعب العربى الفلسطينى حتى حرب ١٩٦٧ وما بعدها (١) ، بل لقد نهجت الولايات المتحدة موقفا معاديا على طول الخط لتحطيم الشعب الفلسطينى او انشاء قوات مسلحة نظامية او فدائية من ابنائه ، ومع تصاعد العمليات الفدائية فى الفترة التالية لحرب يونيو ١٩٦٧ اقترحت الولايات المتحدة توطين اللاجئين الفلسطينيين حيث هم — مع تعويض مآدى — او اعادتهم الى وطنهم وفقا لرغباتهم لكن باشراف جهاز مراقبة يقبله الفرقاء المعنيون فى النزاع ، وترى الولايات المتحدة ان القدس « يجب ان تكون موحدة لا توجد فيها قيود على تحركات الاشخاص والسلع ، ويجب ان يكون الوصول الى المدينة الموحدة متاحا للاشخاص من جميع المعتقدات ويجب ان تكون هناك ادوار تقوم بها اسرائيل والاردن فى الحياة المدنية والاقتصادية والدينية للمدينة ... »

أما عن موقف بريطانيا ، فقد تظاهرت الدبلوماسية البريطانية بان العدوان الاسرائيلى قد سبب لها احراجا متزايدا تجاه طرفى

(١) يتضح ذلك أيضا من دأب وزارة الخارجية الأمريكية على اعطاء السفارة الاسرائيلية فى واشنطن نسخا من التقارير التى تتلقاها من السفارات الأمريكية فى منطقة الشرق الأوسط والتى تعتبر أنها محل اهتمام السفارة الاسرائيلية كما وان تعيين وترقية موظفى وزارة الخارجية الأمريكية فى المناصب العليا المرتبطة بالسياسة الأمريكية فى الشرق الأوسط كان دائما رهنا بموافقة الصهيونية فى الولايات المتحدة .

النزاع ، غير ان ميل بريطانيا الى جانب اسرائيل عموما قد دعمته الضغوط اليهودية الصهيونية الداخلية اذ يبلغ عدد اليهود في بريطانيا حوالى ٤٥٠ ألف يهودى أى نحو ١٪ من مجموع السكان يتركزون فى لندن وضواحيها والمواقع الاقتصادية الهامة ولهم نفوذ سياسى مرتفع ، ففى مجلس العموم يبلغ عدد الأعضاء اليهود ٣٧ عضوا وهى نسبة تمثل عشرة أضعاف نسبة تعدادهم فى بريطانيا ، هذا بالإضافة الى ١٣ عضوا يهوديا فى مجلس اللوردات يحملون القاب النبلاء .

وقد أدخل الانتصار العسكرى الاسرائيلى عاملين جديدين على الدبلوماسية البريطانية أدبا الى اعادة تقييم موقف بريطانيا تجاه الشرق الأوسط من خلال رؤية أوضح لأبعاد النزاع العربى الاسرائيلى وهذان العاملان هما : عامل بروز تخوف جدى على المصالح البريطانية المالية والتجارية والبتروولية فى العالم العربى وعامل زوال التخوف المصطنع على مصير « الوجود » الاسرائيلى فى الشرق الأوسط .

كذلك فقد تجسدت دلائل الخبث والدهاء والحسابات الدقيقة البريطانية — فى وقت الأزمات — فى ضياغة قرار مجلس الأمن فى ٢٢ نوفمبر ١٩٦٧ من حيث الغموض الدبلوماسى لبعض تعابيره وهو الغموض الذى ساعد بريطانيا على ايجاد اجماع من المنظمة

الدولية على القرار وسناهم ، بالتالى ، فى تعريض القرار لاجتهادات الدول المعنية به .

وفىما يختص بالمقاومة الفلسطينية ، لم تقبل بريطانيا بوجود المقاومة الفلسطينية ولم تقر امانيتها الساعية الى تحطيم الكيان الاسرائيلى الصهيونى ، وبالرغم من ذلك فقد سمحت بريطانيا بافتتاح مكتب اعلامى للمقاومة الفلسطينية فى لندن فيما بعد بالرغم من عدم قيام أى اتصالات بين منظمات المقاومة الفلسطينية وكل من الحكومة أو الأحزاب البريطانية لأن تلك الأحزاب تنتهج كخط عام تأييد اسرائيل .

وبخصوص موقف فرنسا ، فالملاحظ أن فرنسا تعتبر من أكثر الدول الغربية تفهما لوجهة النظر العربية فى سبيل ايجاد حل لمشكلة فلسطين وفك النزاع العربى الاسرائيلى فى فترة ما بعد يونيو ١٩٦٧ ، وعلى اثر التأكيدات الفرنسية المتلاحقة لموقفها اللانحيازى من النزاع العربى الاسرائيلى ، فقد صعدت اسرائيل من مواقفها الانتقادية تجاه موقف فرنسا فيما أصبح بداية حوار اسرائيلى فرنسى غير مباشر استمر بصورة متقطعة حتى نهاية عام ١٩٦٧ وتركز بصورة خاصة حول الخطر الفرنسى على شحن طائرات الميراج لاسرائيل (١) .

(١) شحاتة موسى : علاقات اسرائيل مع دول العالم ١٩٦٧
١٩٧٠ ، مرجع سابق ص ١٠٨ .

وأما بخصوص المقاومة الفلسطينية فإن الحكومة الفرنسية سمحت لمنظمة التحرير الفلسطينية بافتتاح مكتب لها في باريس فيما بعد ولكنه تصرف لا يعنى الاعتراف بحركة المقاومة الفلسطينية أو شرعية عملها ضد إسرائيل ، وهى — أى فرنسا — وإن كانت تنقد أعمال إسرائيل في المناطق المحتلة وإجراءات ضمها لمدينة القدس وحثها على الانسحاب من الأراضى التى استولت عليها بعد عام ١٩٦٧ إلا أن فرنسا فى نهاية الأمر مصررة على ضرورة الحفاظ على إسرائيل كحقيقة واقعة .

أما عن موقف ألمانيا الغربية فيقال أن بعض القيادات العسكرية الألمانية شاركت بالمشورة فى وضع خطة الهجوم الاسرائيلى الصاعق على البلاد العربية فى يونيو ١٩٦٧ كذلك فقد تلقت إسرائيل شحنات أسلحة من ألمانيا الغربية سواء قبل الحرب (١) أو بعدها . وعلى الصعيد السياسى أعلنت ألمانيا الغربية أنها تؤيد تطبيق قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ لعام ١٩٦٧ ولكنها حاولت الحذر وتغليف موقفها هذا ، فلم تتدخل بتفصيلات أو مقترحات حول سبل تطبيق القرار المذكور . وفى مناسبات قليلة أوضحت أنها تؤيد التفاوض بين الأطراف المعنية بأزمة الشرق الأوسط . وبصفة عامة فقد وقف الراى العام الألمانى موقفا مؤيدا لإسرائيل غير أنه بعد عدوان ١٩٦٧

(١) الأهرام ١٥/٩/١٩٧٢ .

طرا بعض التطور والتحول في الراى العام الالمانى ممثلا فى الاحزاب السياسية والنقابات العمالية والتجمعات الكنسية وجزء صغير من الحركة الطلابية نحو تفهم اكثر لوجهة النظر الفلسطينية والعربية فى النزاع العربى الاسرائيى .

وبخصوص موقف الاتحاد السوفيتى ودول اوروبا الشرقية بعد حرب يونيو ١٩٦٧ فقد اطلقت موسكو دعوتها لايجاد « حل سلمى » للنزاع العربى الاسرائيلى فى وقت كان فيه بعض الزعماء العرب يدعون الى مواصلة النضال المسلح ضد اسرائيل ، وقد اعتبرت بعض الأوساط العربية الدعوة السوفيتية فى هذه الفترة دون مستوى الأحداث فى الشرق الأوسط واستمرارا لتراجعسوفييتى بدأ قبل نشوب الحرب .

وقد جرى أول اتصال عربى سوفيتى ضمن نطاق عملية جلاء العلاقات بين الجانبين اثر الحرب مباشرة وقام بها الرئيس الجزائرى هوارى بومدين — أحد زعماء الدعوة لاستمرار النضال المسلح ضد اسرائيل — فسافر الى موسكو فى ١٢ يونيو للتعرف على موقف موسكو من الوضع الذى تلا الحرب فى الشرق الأوسط .

واستمرارا لمساعى تقريب وجهات النظر بين الجانبين العربى والشيوعى وصل بودجورنى الى القاهرة فى ٢١ يونيو على رأس وفد سوفيتى رسمى ولم يكن هناك مفر ان يعتبر السوفييت هزيمة

مصر هزيمة اليمه لهم ، وتذكر احدى الدراسات (١) أن عبد الناصر قد شجع هذا الاتجاه لديهم لأنه كان يرى أن من شأن مثل هذا الاعتقاد أن يزيد ارتباطهم بأزمة الشرق الأوسط وتطوراتها .

وقد استسلمت مصر استسلاما كاملا للسوفييت بعد هزيمة عام ١٩٦٧ معتمدة عليهم في استعادة القدرة على رد الهزيمة ، والذي يراجع جداول المعاملة بين مصر والاتحاد السوفييتي يجد غرقا بينها قبل عام ١٩٦٧ وبعد عام ١٩٦٧ وإلى حد أن وصلت إلى عرض قيادة القوات الجوية المصرية وقيادة الدفاع الجوي ليتولاها قادة سوفييت وإلى حد أن أصبحت في مصر مواقع عسكرية مقللة على السوفييت .

أما رومانيا فقد امتنعت عن ادانة اسرائيل بالعدوان حيث رأت ضرورة التوصل إلى تسوية سلمية تضمن انسحاب اسرائيل من الأراضي العربية المحتلة ، كما أيدت رومانيا التعايش السلمي بين العرب والاسرائيليين واقترحت على الطرفين المعنيين الجلوس على مائدة المفاوضات وجها لوجه ليجاد حلول تخدم الشعوب المعنية وتؤمن السلام للمنطقة .

(١) محمد حسنين هيكل — حرب رمضان — في : الأهرام ١٩٧٥/٥/٣ — الحلقة الأولى — وقد نشرته أيضا مجلة صنداي تايمز البريطانية .

وهكذا فقد تصور السوفييت وحلفاؤهم في أوروبا الشرقية أن تسوية الأوضاع في الشرق الأوسط نتيجة حرب يونيو ١٩٦٧ تقتضى الوصول اليها من طريق حل سلمى لا عسكرى ، أى ضرورة حدوث مجابهة عسكرية شاملة بين العرب واسرائيل أو بين الاتحاد السوفييتى والولايات المتحدة .

وقد قبل الاتحاد السوفييتى ودول أوروبا الشرقية قرار مجلس الأمن فى ٢٢ نوفمبر ١٩٦٧ وعمل على تنفيذه بكافة الوسائل بغية وضع هذا القرار موضع النفاذ ، كما شارك بالتصريحات وتقديم المقترحات فى اعطاء رؤيته حول خطوات التنفيذ الكامل لقرار مجلس الأمن (١) .

ورغم تعليقات الصحف السوفييتية دفاعا عن قرار مجلس الأمن ، فقد ظهر فى أواخر عام ١٩٦٧ أن موسكو بحاجة الى « تظاهرة قوة » فى الشرق الأوسط تشعر العرب واسرائيل أن موافقتها على قرار مجلس الأمن لا يعنى تخليها عن سياسة دعم الموقف العربى تجاه ازالة آثار العدوان ، فقامت عشر قاذفات قنابل سوفييتية من طراز « تى - ١٦ » بزيارة القاهرة فى ٤ ديسمبر

(١) شحادة موسى : علاقات اسرائيل مع دول العالم ١٩٦٧ — ١٩٧٠ ، مرجع سابق ص ٣٤٣ .

— Le Monde 9-6-1967 and 16-6-1967.

١٩٦٧ وحلقت في سماء المجال الجوي المصرى فيما وصفته جريدة « الجارديان » بأنه « بداية حرب الأعصاب » للضغط على اسرائيل للوصول الى تسوية لازمة الشرق الأوسط ، كذلك فقد وجه الاتحاد السوفييتى ودول أوروبا الشرقية حملة انتقادية عنيفة ضد اسرائيل نتيجة رفضها تنفيذ قرار مجلس الأمن وتقبلها فى التشبث بموقفها ازاء هذا القرار ، وقد ازدادت حدة النقد الشيوعى لاسرائيل (١) بعد ثبوت اشتراك عناصر يهودية وصهيونية فيما بعد فى أحداث تشيكوسلوفاكيا وبولندا ونتيجة لحملة النقد والتشهير التى شنتها اسرائيل والعناصر الموالية لها فى كثير من بلدان أوروبا الغربية والولايات المتحدة حول معاملة الاتحاد السوفييتى لمواطنى من اليهود .

وفىما يتعلق بموقف الاتحاد السوفييتى ودول أوروبا الشرقية من مسألة حقوق الفلسطينيين ، فقد التزمت الكتلة الشرقية فى الفترة التالية لىونيو ١٩٦٧ بتأييد حقوق الفلسطينيين المشروعة بشكل أعم وأوضح عنه فى الفترة السابقة ، ورغم أهمية التأكيد على ضمان ومراعاة حقوق ومصالح الشعب العربى الفلسطينى ، فإن الاتحاد السوفييتى ودول أوروبا الشرقية لم يوضحوا ما المقصود بذلك بالضبط ؟ وأغلب الآراء ترجح أن المقصود بهذا هو العودة الى توصية الجمعية العامة للأمم المتحدة عام ١٩٤٧ الخاصة بتقسيم

(1) Pravda, Moscow 3-8-1967.

فلسطين الى دولتين احدهما يهودية والاخرى عربية وايضا تنفيذ قرار الأمم المتحدة رقم ١٩٤ لعام ١٩٤٨ الخاص بعودة اللاجئين الى ديارهم وتعويض غير الراغبين في ذلك . والخلاصة ان الاتحاد السوفييتي ودول أوروبا الشرقية يؤيدون نضال الفلسطينيين ويعتبرونه تحررا وطنيا وعملا مناهضا للاستعمار ولكن شريطة ان يقف هذا النضال عند حدود ازالة آثار العدوان الاسرائيلي التي نتجت عن حرب يونيو ١٩٦٧ أي ان هذا النضال لا يجب ان يكون هدفه تحرير فلسطين كلها ، وهذا امتداد لعدم موافقة السوفييت على حرب التحرير الشعبية ضد اسرائيل في الفترة قبل يونيو ١٩٦٧ (١) .

أما موقف الصين الشعبية فقد انعكس على رفضها قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ وكل المبادرات المختلفة لتنفيذه واعتبرته تواطؤا سوفيتيا أمريكيا يشكل خيانة كبيرة للمصالح العربية ، كذلك اعترفت الصين رسميا بحركة المقاومة الفلسطينية وسمحت لكل من فتح ومنظمة التحرير الفلسطينية باقامة علاقات وثيقة معها قبل عام ١٩٦٧ حيث كان هدفها توحيد جهود كل منظمات المقاومة ضد

(١) دكتور / صلاح دباغ : الاتحاد السوفييتي وقضية فلسطين ، بيروت ، منظمة التحرير الفلسطينية ، مركز الأبحاث ، ١٩٦٨ ص ٤٥ ويرجع أيضا الى :
— لطفى الخولي : ما هو موقف الاتحاد السوفييتي من المقاومة الفلسطينية : في : الأهرام ، ١٩٦٩/١١/٤ .

اسرائيل ، أيضا فقد قدمت الصين السلاح والعتاد والمؤن والذخيرة لكل من منظمات المقاومة الفلسطينية وخاصة فتح .

وبخصوص موقف الهند ، فالملاحظ أن الهند كانت في طبيعة الدول التي أيدت قضية العرب ولم تتخل عن مآخذها على اسرائيل حيث تراها « دولة قائمة على أساس طائفي (دولة لليهود) وأخرجت الفلسطينيين العرب من ديارهم ، وامتدت الى ما وراء الحدود المقررة للدولة اليهودية بموجب قرار تقسيم فلسطين . وقد وقفت الهند في الأمم المتحدة والمؤتمرات الدولية مؤيدة لوجهة النظر العربية في موقفها وطالبت الهند بتنفيذ قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ بحيث يتم انسحاب القوات الاسرائيلية من الأراضي العربية المحتلة بعد يونيو ١٩٦٧ وأنه لا يجوز للمعتدى أن يجنى ثمرة عدوانه . وفيما يتعلق بحقوق الفلسطينيين فقد أعربت الهند عن تضامنها وتأييدها لحقوق الشعب الفلسطيني العادلة والمشروعة ، وهي تعتقد أن تسوية الأوضاع سلميا في منطقة غرب آسيا — على حد التعبير الهندي — لن يتيسر ما لم يؤخذ في الحسبان قرارات الأمم المتحدة الخاصة باللاجئين الفلسطينيين وبصفة خاصة القرار رقم ١٩٤ الصادر في ١١/١٢/١٩٤٨ .

أما موقف دول أمريكا اللاتينية فإنه كان للثقل العددي الذي تتمتع به دول أمريكا اللاتينية أثره في تطور مشكلة فلسطين على الصعيد الدولي . فنظر لبعدها هذه القارة عن الشرق الأوسط ولعدم

وجود صلات اقتصادية أو سياسية أو عسكرية وثيقة بين المنطقتين، كان من البديهي والمتوقع أن تكون الأمم المتحدة هي المجال الذى تستطيع فيه دول أمريكا اللاتينية أن تؤثر بصوت ما على مجرى المشكلة الفلسطينية وتطوراتها ، وقد قامت كتلة الدول الأمريكية اللاتينية أثناء عام ١٩٦٧ بخطوات تساند فيها الى حد كبير الموقف الاسرائيلى ويعزى ذلك الى عوامل عديدة لعل من أهمها ازدياد النشاط الصهيونى والاسرائيلى فى تحقيق أهدافه فى دول أمريكا اللاتينية وايضا نفوذ الولايات المتحدة وتأثيرها على تحديد مواقف دول أمريكا اللاتينية ، ومن هنا موقف كتلة أمريكا اللاتينية — من اسرائل بعد حرب يونيو ١٩٦٧ — شبيها بموقف الولايات المتحدة من حيث جعل انسحاب القوات الاسرائيلية من الاراضى العربية المحتلة انسحابا مشروطا .

وعلى الصعيد الشعبى العالمى فسوف نتعرض فيما يلى لردود فعل حرب ١٩٦٧ على مستوى الثورة الفلسطينية وتنظيماتها ثم الاتحادات والتنظيمات الشعبية والجامع الكنسية العالمية والتكتلات الدولية والمؤتمرات الاسلامية والمسيحية التى عقدت بعد يونيو ١٩٦٧ ومواقفها من الحرب .

فعلى صعيد منظمة التحرير الفلسطينية اذاعت لجنيتها

التنفيذية (١) بيانا في ٢٢ أغسطس ١٩٦٧ تعلن فيه رفض المنظمة أى مشروع يستهدف تصفية القضية الفلسطينية وخول انعقاد جلسات مؤتمر القمة العربى الرابع فى الخرطوم يوم ٢٩ أغسطس ، ١ سبتمبر ١٩٦٧ حدث خلاف بين رئيس المنظمة والملك حسين (٢) مما أدى الى انسحاب الشقيرى من الجلسة وعدم توقيعهم على مقررات القمة وخلو هذه المقررات من أية اشارة الى مشاركته فى المؤتمر ، كما اذاع رئيس المنظمة بيانا أعلن فيه أن انسحابه جاء نتيجة لرفض المؤتمر الأخذ بمبادئ ستة اقترحها تقوم على عدم انفراد أى بلد عربى فى القبول بأى حل للقضية الفلسطينية ، وقد ذكر أن من بين مقررات المؤتمر ، غير المعلنة ، قرارا بتجميد المنظمة .

وعلى أثر صدور قرار مجلس الأمن فى ٢٢ نوفمبر ١٩٦٧ أدلى الشقيرى بيانا أعلن فيه رفض المنظمة للقرار « جملة وتفصيلا » ، ثم اكتنف الغموض عموما وضع منظمة التحرير الفلسطينية ومجلس قيادة الثورة لتحرير فلسطين الى أن رفع سبعة من أعضاء اللجنة التنفيذية للمنظمة فى ١٤ من ديسمبر ١٩٦٧ مذكرة لرئيس المنظمة

-
- (١) الوثائق الفلسطينية العربية لعام ١٩٦٧ ، اصدار مؤسسة الدراسات الفلسطينية ، بيروت ، جمع وتصنيف جورج خورى نصر الله ، الملحق ٢٥ ص ١٠٨٤ .
- (٢) سعد جمعة : المؤامرة ومعركة المصير — بدون مكان وتاريخ اصدار . ص ١٨٩ .

يطلبون فيها تنحيه عن الرئاسة لقلق الشعب العربى الفلسطينى وعدم ارتياحه للأساليب التى سار بها رئيس المنظمة .

وقد استمرت الحملة المعارضة للشقيرى من فئات الراى العام الفلسطينى المتخلفة واضطر الشقيرى الى الاستقالة (١) وقدم كتاب الاستقالة فى ٢٤ ديسمبر الى السيد عبد الخالق حسونة الأمين العام لجامعة الدول العربية آنئذ ، وفى ٢٥ ديسمبر أصدرت القيادة الجديدة للمنظمة بياناً أذاعت فيه تصوراتها لمهمة اللجنة التنفيذية الجديدة فى المرحلة المقبلة وقد حددتها بالسعى لقيام مجلس تتمثل فيه ارادة الشعب وتنبتق عنه قيادة جماعية مسئولة وتحقيق الوحدة الوطنية وتعبئة الجهود القومية وتطوير أجهزة المنظمة .

وتأتى بعد ذلك الاتحادات والمنظمات التى ارتبطت بمنظمة التحرير الفلسطينية وهى الاتحاد العام لعمال فلسطين والاتحاد العام لطلبة فلسطين وقد اقتصر دورهما بعد كارثة ١٩٦٧ على إصدار البيانات فى المناسبات المختلفة واشترك الاتحادان معا أيضا فى إصدار بيان أيدا فيه اقضاء الشقيرى عن رئاسة منظمة التحرير الفلسطينية .

أما فتح نقد أذاعت فى العاشر من ديسمبر ١٩٦٧ رفضها لقرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ الصادر فى ٢٢ نوفمبر وقالت فى بيانها بهذا

(١) الأهرام ١٩٦٧/١٢/٢٥ .

الخصوص أنها بصفتها « تمثل ضمير الشعب العربى الفلسطينى المكافح » ترغض المشروع الاستعمارى الصهيونى الذى يحمل فى طياته : « تصفية القضية نهائيا وتثبيت الاحتلال الصهيونى فى أرضنا المحتلة واضفاء الشرعية على وجوده وتأكيد الوصاية الدولية على قضية شعبنا واجهاض ثورة التحرير الفلسطينية » (١) .

ومن تنظيمات الثورة الفلسطينية التى برزت خلال عام ١٩٦٧ برزت منظمة ابطال العودة والجبهة الشعبية لتحرير فلسطين والهيئة العربية العليا لفلسطين ، وقد عارضت هذه التنظيمات كلها دعوات الصلح والتفاوض مع اسرائيل كما رفضت قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ لأنه يؤدى الى « تصفية القضية الفلسطينية نهائيا لصالح الصهيونية » (٢) .

ومن الاتحادات العربية برز الاتحاد الدولى لثقافات العمال العرب واتحاد المحامين العرب واتحاد المهندسين العرب ومن المنظمات والمؤتمرات العالمية برز مؤتمر العالم المسيحى والكنائس المسيحية ومؤتمر العالم الاسلامى والمؤتمر المسيحى الاسلامى واتحاد المعلمين العرب ومنظمة الوحدة الافريقية ومنظمة تضامن

-
- (١) الوثائق الفلسطينية العربية لعام ١٩٦٧ ، مرجع سابق ص ٧٩٧ .
(٢) الوثائق الفلسطينية العربية لعام ١٩٦٧ ، مرجع سابق ص ٨٨٧ .

الشعوب الافريقية الاسيوية ومؤتمرات مجلس السلام العالمى ومؤتمر
نصرة الشعوب العربية فى نيودلهى ومؤتمرات الدول الاشتراكية وقد
استنكرت هذه الاتحادات والمؤتمرات والمنظمات العدوان الاسرائيلى
وطالبت بانسحاب القوات الاسرائيلية الى ما وراء خطوط الهدنة ،
فكانت أهمية هذه المؤتمرات واضحة بالنسبة لحركة المناوئة
الفلسطينية بصفة خاصة حيث استنكرت احتلال اسرائيل للضفة
الغربية ومحاولتها ضم القدس اليها وطالبت أيضا بتحريك الضمير
العالمى بكل جدية وسرعة لمواجهة الأوضاع التعيسة التى يعيشها
اللاجئون الفلسطينيون وخصوصا الجدد منهم .

وبانتهاء الحرب الثالثة فى الصراع العربى الاسرائيلى امتد
الاحتلال الاسرائيلى ليشمل كل الاراضى الفلسطينية بالاضافة الى
أجزاء من التراب المصرى « سيناء » والتراب السورى « الجولان »
وحقت اسرائيل بذلك نصرا عسكريا فاق كل التقديرات ، لكن الخطأ
تحقق عندما تصورت القيادة ان الجولة الثالثة هى الحرب التى
أنهت كل الحروب بينما كان المسرح العربى يفرز تطورات وتفاعلات
تؤكد ان الجانب العربى لم يقبل بعد بدور الطرف السلبي فى الصراع
وجاء الرد العربى بعد الحرب بثلاثة أشهر بالرفض ، ففى اغسطس
١٩٦٧ جاءت قرارات قمة الخرطوم تعلن لا تنازلات ولا مفاوضة
ولا صلح .

كذلك فقد بدأت الولايات المتحدة تشعر بالقلق من احتمال حدوث مواجهة بينها وبين الاتحاد السوفييتي وكان ذلك أول انحراف محدد في السياسة الأمريكية عن التطابق مع السياسة الاسرائيلية منذ أكثر من عشرين عاما ، وهنا بدأت مرحلة تراكم الضغط الأمريكي على اسرائيل لتهئية الموقف والوصول الى هذا الهدف فقدمت الولايات المتحدة في يونيو ١٩٧٠ عن طريق وزير خارجيتها مقترحاتها التي عرفت باسم « مبادرة روجرز » وجاءت المرحلة التالية — أى مرحلة وقف اطلاق النار أو مرحلة تبريد الموقف في الشرق الأوسط ، ودون الدخول في تفاصيل كثيلة بالانتهاء بنا الى متاهات فقد بدا واضحا آنذاك أن المواجهة العربية الاسرائيلية محكومة باعتبارات أهمها اعتبار الدعم الذى تحصل عليه دول المواجهة هو اقصى ما يمكن أن تقدمه الدول العربية المنتجة للبتروول ، وبعبارة أخرى فان مسئولية ازالة آثار العدوان ظلت ملقاة بصورة قاطعة على دول المواجهة وحدها فرغم أن شعار قومية المعركة قد طرح بشدة وبحماس لنقل المواجهة من نطاقها المحدود الى حيث تدخل اطارها القومى الشامل فان تلك الدعوة ارتطمت بالواقع ولم تحرز تقدما ذا بال .

ثم جاءت أحداث الأردن الدامية في صيف وخريف عام ١٩٧٠ حيث وقعت اشتباكات منذ شهر يونيو في الدرقه شمال عمان بين جماعة الفدائيين المنتمين للجهة الشعبية لتحرير فلسطين وقوات الصاعقة ثم امتدت الى العاصمة حيث استمرت الى أن وافق الملك حسين على قبول طلبات الفدائيين ، ولكن سرعان ما عادت الفتنة

الى الانطلاق وعادت الاشتباكات والمشاكل واوفدت جامعة الدول العربية لجنة رياضية لاجراء مباحثات مع قادة المقاومة والملك حسين وانتهت المفاوضات بتوقيع اتفاق بين المقاومة والملك ، غير أنه في ١٨ سبتمبر تجددت الاشتباكات والقتال الدامى بين الجيش الأردنى والمقاومة الفلسطينية تم امتدت المعارك الى معظم مدن الأردن وأغلقت الموانىء والمطارات وتحرك الاسطول فى البحر الأبيض وارسل الملوك والرؤساء العرب المجتمعون فى القاهرة لبحث المأساة وفدا برئاسة الرئيس جعفر نميرى ، وتوصل الملوك والرؤساء الى اتفاق بين حكومة الأردن والمقاومة عرف باسم « اتفاق القاهرة » ولم يدم هذا الاتفاق طويلا اذ سرعان ما تفاقمت الأحداث بين حكومة الأردن والمقاومة الفلسطينية وانتهت بالتخلص من عناصر المقاومة الذين كانوا يتركزون فى الأردن .

وقد ترتب على هذه الأحداث انسحاب القوات العراقية من الأردن مؤدية بذلك الى انهيار الجبهة الشرقية .

وعلى الجانب الاسرائيلى استطاع مخططو « السياسة الأمنية » وأصحاب فكرة ضم الأراضى العربية تدعيم أفكارهم بالعديد من الحجج (١) منها : أن الولايات المتحدة مضطرة لدعم اسرائيل

(١) هارتس ١٩٧٣/١١/٢٣ وانظر ايضا :

— دافار ١٩٧٤/٤/١١ .

— خطاب اسحق رابين فى مؤتمر اللجنة المركزية اليهودية

الأمريكية ١٩٧٢/٥/٧ .

لأن استراتيجيتها في المنطقة مبنية على ضرورة الاستناد إلى دولة قوية تضمن مصالحها وتقف في وجه التغلغل السوفييتي وأنه من الممكن الضغط على الاتحاد السوفييتي — وخاصة بالنسبة لمسألة الهجرة ودعم العرب — سيما إذا ما استخدم النفوذ الصهيوني في الولايات المتحدة بغية جعل واشنطن تربط الاتفاقات الاقتصادية الأمريكية — الروسية بالموقف السياسي السوفييتي من النزاع وأنه من المتعذر على العرب اتباع سياسة نفطية ضاغطة على الغرب وعلى الولايات المتحدة بصورة خاصة وأن الزمن يلعب لصالح إسرائيل فهو يساعد على التقارب مع عرب المناطق المحتلة ويفتت المعسكر العربي ويبعده عن الاتحاد السوفييتي ويجعل العالم يعترف بالحقائق الجديدة التي يتم خلقها في المناطق المحتلة وأن مرور الزمن على الاحتلال دون إطلاق نار يعتبر تسوية جزئية بل هي في الواقع تسوية عملية وأن الاحتفاظ بالمناطق المحتلة وإسكانها بمهاجرين جدد يضمن لإسرائيل مساحة استراتيجية تخدم أمنها أكثر من أي سلام أو ضمانات دولية فشرم الشيخ بدون سلام أفضل من السلام بدون شرم الشيخ وأن باستطاعة إسرائيل أن تدافع عن نفسها بنفسها ضد قوى العالم العربي مجتمعة ولاية فترة ممكنة — خمس أو عشرين أو خمسين سنة — « مادامنا لا نحرم من المعدات اللازمة لدفاعنا » .

غير أن هذه الأفكار قد لاقت معارضة داخل إسرائيل ذاتها وكانت حجج المعارضين تقول أن هذه السياسة تستفز الرأي العام العالمي

برمته ، فضلا عن أن الولايات المتحدة والدول الصناعية بصورة عامة حساسة ازاء الدلائل التي تتطور بسرعة وأن الضغط على العرب والاستهانة بمشاعرهم سيدفعهم الى الوحدة لاسترداد الكرامة والأرض وأن ضم عرب المناطق المحتلة سيضيف الى دولة اسرائيل شعبا معاديا يتزايد بسرعة بالغة ويشكل لغما قابلا للانفجار في كل لحظة وأن تجاهل الشعب الفلسطيني يحفزه على متابعة النضال والتمسك بهويته وأن الدعم الأمريكي المطلق لا يمكن أن يستمر اذا ما تعارضت المصالح الأمريكية بشكل جذري مع مصالح اسرائيل وأن الزمن يلعب لصالح العرب كما يلعب لصالح اسرائيل .

لكن هذه الانتقادات لم تلق آذانا صاغية وبقي تأثير الجنرالات واسعا وتابع مخططو السياسة الأمنية رسم خططهم العدوانية متجاهلين مسار التطورات الاقليمية والعالمية حيث ساد مسرح السياسة الدولية متغيرات سياسية واجتماعية وسلوكية عامة فسادت سياسة الرفق العالمي بين دولتي الاولادارشية الدولية وهما الولايات المتحدة الأمريكية والاتحاد السوفيتي وقد انتقلت بها هذه السياسة من مرحلة التعايش السلمي الى مرحلة أكثر ايجابية وهي مرحلة الانفتاح العالمي المتبادل مما اثر تأثيرا عميقا على طبيعة المشكلات الدولية وأساليب معالجتها وخاصة مشكلة الشرق الأوسط . ولم يكن الأمر سهلا ، ففى الفترة ما بعد ١٩٦٧ منيت السياسة الأمريكية بهزيمتين عالميتين : الأولى فى حرب الهند وباكستان والثانية فى حرب فيتنام ولم تكن الولايات المتحدة بحال

على استعداد لتقبل نكسة ثالثة لسياستها في الشرق الأوسط ومن هنا فقد ظلت منغمسة لأننيها في علاقاتها بإسرائيل .

أما الموقف السوفييتي فقد كان مذبذبا وغير واضح تماما (١) ، وربما لم يكن العرب أيضا غير واضحين من وجهة نظر السوفيت ولقد تصور السوفييت وحلفاؤهم في أوروبا الشرقية أن تسوية الأوضاع في الشرق الأوسط نتيجة حرب يونيو ١٩٦٧ تقتضي الوصول إليها عن طريق حل سلمي لا عسكري ، أي بضرورة تجنب حدوث مجابهة عسكرية شاملة بين العرب وإسرائيل أو بين الاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة ، وبخصوص الشعب العربي الفلسطيني فإن السوفييت قد تجاهلوا تماما نشاطات المقاومة الفلسطينية ولم يوافقوا على ما دعى « بالحرب الشعبية » وكانوا متحفزين في موقفهم من منظمة التحرير الفلسطينية ولم يشجع السوفييت على الإطلاق استئناف النشاط الفدائي الفلسطيني بعد حرب يونيو ١٩٦٧ بل وأشاروا على العرب بإيقافه .

(١) دكتور / صلاح دباغ — الاتحاد السوفييتي وقضية فلسطين — دراسات فلسطينية ، مرجع سابق ص ٣٥ . ويرجع أيضا الى :

— أحاديث الرئيس أنور السادات الى : مجلة الحوادث اللبنانية في ٢٢/٨/١٩٧٥ ، سلسلة مقالات في : الأخبار ١/١٠/٧٥ — ٣٠/١٠/١٩٧٥ ، الأهرام ٢٥ — ٢٨/٩/١٩٧٥ .

ومن ناحية أخرى فقد كان لحرب يونيو ١٩٦٧ تأثير عميق على العلاقة بين الحكومة السوفييتية واليهود السوفييت واسرائيل ، وهذه الظروف المتعددة بالإضافة الى المشكلة المتصلة بها وهى مشكلة موقف السوفييت تجاه يهود العالم والراى العام العالمى والأحزاب الشيوعية جعلت اليهود السوفييت فى معظمهم قد تأثروا من نتائج حرب يونيو بمشاعر تختلف عن تلك المشاعر التى ربما كان زعماء الكرملين يكتونها للعرب ، فقد غمر الراى العام السوفييتى عموما عطفاً تجاه اسرائيل عقب انتصارها وخاصة بين أوساط الطلبة والفنيين والأخصائيين اليهود فى الاتحاد السوفييتى والذين يشكلون نسبة لها ثقلها فى الراى العام السوفييتى كما يستدل من أحدث الوثائق الاحصائية الآتية :

أحدث البيانات عن اليهود في الاتحاد السوفيتي
في الفترة ما بعد خروشوف

البيان	٦٨/٦٧	
١ — الطلبة في التعليم العالي بما فيهم المنتظمون والمنتسبون . (بالآلف) نسبة اليهود	٨٢٦٠٠ ٪٢٥	١١٠٠٠ ٪٢٥٥
٢ — طلبة في مدارس ثانوية متخصصة . (بالآلف) نسبة اليهود	٥١٣٠٠ ٪١٧٢	٤٦٧٠٠ ٪١١٢
٣ — الفنيون المتخصصون من ذوى المؤهلات العالية . (بالآلف) نسبة اليهود	٣٢٢٧٠٠ ٪٧١	٣٢٧٨٠٠ ٪٦٢٧
٤ — العاملون الاكاديميون والعلميون . (بالآلف) نسبة اليهود	٥٠٩١٥ ٪٨٣	٥٨٩٥٢ ٪٧٦٥
٥ — الأخصائيون الحاصلون على تعليم ثانوى . (بالآلف)	١٥٩٧٠٠ ٪٢٤	١٦٩٣٠٠ ٪٢٢
٦ — مجموع الأخصائيين اليهود والطلبة في الاتحاد السوفيتي النسبة الكلية لليهود	٦١٦٣٠٠ ٪٣٥	٦٥٣٨٠٠ ٪٣

كذلك فقد تزايد عدد اليهود المنضمين للحزب الشيوعي السوفيتي في الفترة ١٩٥٩ — ١٩٦٣ كما يستدل من الإحصائية الآتية :

عدد السكان اليهود (بالآلاف)		عضوية اليهود في الحزب (بالآلاف)		اليهود في الحزب وبيان السنة		بيان الاقليم
١٥٠	١٤٤٣٢	(١٩٦٢)	٦ر٤	(١٩٥٩)	٢ر٩	اقليم بيلوروسيا
٩٥	٣٧٧٣	(١٩٦٣)	٦ر٣			اقليم مولدافيا
٩٤	٦٥١٠					اقليم اوزبكستان
٨٤٠	٦١٦٩٥		٤ر٥			اقليم اوكرانيا
٨٧٥	١٥٨٤٥٠		٢ر٥			
٣٥٤٠٠٠	٢٤٤٨٦٠	الجموع	٣			المتوسط
٢٢٦٨٠٠	٢٦٠٠٠٠	الجموع	٢ر٨			المتوسط في الاتحاد السوفيتي بأكمله

المصدر :

Soviet Union — 50 Years (Progress Publishers, Moscow 1968.

See Also : Newth, «jews in the Soviet Intelligenstia; Bulletin on Soviet jewish Affairs, No. 2. july 1968, pp. VII, 1—12.

كما تؤكد التقارير أن عددا من المواطنين السوفييت والطلبة قد قبض عليهم واتهموا بالصهيونية بالرغم مما وصلت اليه الدعاية السوفييتية الرسمية الهجومية بعد الحرب الى مستوى لم يسبق له مثيل ضد اسرائيل والصهيونية وذلك انطلاقا من ايمان السوفييت بالعقيدة الماركسية اللينينية للمسألة اليهودية والحركة الصهيونية وهو ما شكل تناقضا صارخا اذا ما طبق الى حيز التنفيذ العملى حيث تناسى السوفييت — ربما عن عمد — التحليل الماركسى اللينينى وأقر بشرعية وجود دولة اسرائيل ، وهكذا تغلبت العوامل الاستراتيجية على المبادئ الأيديولوجية للسوفييت تجاه المشكلة الفلسطينية (١) .

وعلى الرغم من الهزيمة التى حاقت بالعرب فان الأوضاع فى الشرق الأوسط كانت تبدو مرضية تماما فى نظر السوفييت حيث ازداد التيار العربى المعادى للغرب ونجا النظام شبه الشيوعى فى سوريا من السقوط بسبب الحرب بل وأصبح من الممكن اذا ساعدت الظروف الاقدام على تغيير البناء الاجتماعى فى مصر — ذلك الحليف العنيد للسوفييت — وتحويله الى دولة اشتراكية خالية من الروابط العاطفية الاسلامية (٢) وصارت أعياد الثورة السوفييتية وفكرى

(1) Rodinson, Maxime, op. cit., p. 98.

(2) Aleum, op. cit., p. 450.

وانظر أيضا : دكتور / صلاح دباغ — الاتحاد السوفييتى وقضية فلسطين ، مرجع سابق ص ٣٧ .

الزعماء السوفييت الراحلين مثل لينين يحتفل بها بين أوساط الراى العام المصرى وخاصة فى التنظيم السياسى والقوات المسلحة .

غير أن موت عبد الناصر جاء كحدث عميق فى خريف عام ١٩٧٠ وأدى الى ردود فعل رهيبه وقاسية فى العالم العربى خاصة فقد كان عبد الناصر دون شك رمز تحول خطير فى الصراع العربى الاسرائيلى ، فالذين احبوا عبد الناصر والذين كرهوه — على السواء — لن يجدوا مفرا وهم يؤرخون ويحللون ابعاد المشكلة الفلسطينية من أن المشكلة الفلسطينية تنقسم قسمة حاسمة الى مرحلتين : قبل عبد الناصر وبعد عبد الناصر ، وقد جاءت وفاة عبد الناصر والبحث عن قائد جديد وبطل لى تفجر الصراع على السلطة فى مصر حادا ومدويا حتى تم تقويم الحكم وتصفيه — ما اصطلح على تسميته — مراكز القوى وما تبعه من اعادة بناء المؤسسات الدستورية فى مصر ثم المعركة الرهيبة مع السوفييت وخبرائهم فى مصر وتحرير الارادة ، وقد غاب عن السوفييت التفسير المصرى لاعفاء الخبراء السوفييت حيث الصفة السياسية لهذا القرار كانت اوسع بكثير من الصفة العسكرية اذ انه حقق فى نظر الراى العام العالمى كله الشخصية المستقلة لمصر ، وعلى الجانب السوفييتى اتى ذلك كله بنتيجة عكسية تماما (١) .

(١) من مذكرات الرئيس السادات فى الأهرام ١٠/٣ — ٥/٥
١٩٧٥/١٠ .

ثم جاء اعلان قيام اتحاد الجمهوريات العربية ليبرز وقوف الاتحاد السوفييتى كحجر عثرة لاعتقاد السوفييت بأن نمو الحركة الشيوعية فى ظل تفتت الدول العربية افضل بكثير منه فى حالة الوحدة العربية (١) .

كذلك فقد ظهرت قوى سياسية جديدة فى العالم فتقدمت الصين الشعبية لتحتل مكانها السياسى فى المجتمع الدولى الذى ظل شاغرا مدة طويلة كما بدأ تعاون جديد وثيق بينها وبين الولايات المتحدة أنهى مرحلة التوتر فى العلاقات بين البلدين ، ومن جهة أخرى بدأت سياسة الوفاق العالمى تنتج آثارها فى التخفيف من حدة الصراعات والخلافات التى ظلت قائمة منذ الحرب العالمية الثانية فى أوروبا وآسيا فانتهى الصراع بين كل من ألمانيا الشرقية والغربية وبين ألمانيا الغربية وبولندا وتشيكوسلوفاكيا ، وتحسنت علاقات ألمانيا الغربية بالاتحاد السوفييتى كما انتهت الحرب الفيتنامية باقرار السلام .

وهكذا جاءت الخطوط العريضة التى حكمت حسابات الرئيس السادات قبل حرب اكتوبر ١٩٧٣ ، فتابعته القيادة المصرية المساعى الدبلوماسية وكانت آخر هذه المحاولات قبل اتخاذ قرار القتال ما قام

(١) من حديث للرئيس السادات الى مجلة تايم الأمريكية
١٩٧٥/٤/٦ .

به حافظ اسماعيل مستشار الرئيس السادات للامن القومى فى ذلك الوقت بجولة شملت لندن وبيون وموسكو وواشنطن وبعد عودته من جولته بدأ التحول الجذرى فى الموقف العربى واتخذ قرار القتال ، وقد استمر الرئيس السادات يؤكد نوايا الحرب وهو يزداد اقتناعا بذلك نظرا للظروف والأحداث والمراوغات السياسية وكلها عوامل زادت اصرار على اعلان نيته فى اختيار المعركة ، وقد كان اختيار عيد الغفران يوما للهجوم اختيارا موفقا حيث تكثر الاجازات فى الوحدات النظامية وينخفض مستوى الاستنفار على جبهات القتال وتضعف التعبئة نظرا لوجود الاسرائيليين فى المعابد او فى بيوتهم وعدم استماع المتدينين منهم للاذاعة التى تبث عادة اشعارات التعبئة .

وعندما اندلعت الحرب ظهر الشرخ داخل المجتمع الاسرائيلى وكان شرخا خطرا لانه اصاب قناعات وجدانية عميقة وذلك بعد أن ظل الرأى العام العالمى كله مبلبلا ومنحازا لوجهة نظر اسرائيل بحكم تعوده على هذا الوضع لمدة ربع قرن .

وهكذا جاءت حرب اكتوبر كأول رد فعل عربى قتالى ضد اسرائيل وذلك بعد أن ظل العرب طوال سنوات الصراع يتبعون دوما فى أسر ردود الفعل تجاه فعل اسرائيل ، وهى وان كانت بالفعل أول حرب من حروب الصراع لا تنتصر فيها اسرائيل ولا ينهزم فيها العرب « للأنصر واللاهزيمة » فانها بالتأكيد الحرب التى

استعادت القوى العربية من خلالها وزنها الاستراتيجى فى المنطقة وذلك من خلال عبور قناة السويس واقتحام خط بارليف والجولان مع ما صاحب ذلك من ظهور امكانية متطورة لحل مشاكل التخلف التكنولوجى فضلا عن تبلور حد أدنى من وحدة العمل العربى لم يحدث أن برزت على هذا المستوى من قبل ، وذلك على الرغم من التباين الاجتماعى والسياسى بين الدول العربية — فقد جاءت تحركات الدول العربية وقراراتها أثناء المعركة وبعدها لتعطى هذه المعركة ما تسمح به امكاناتها وظروفها ولتتخذ المواقف التى تتفق مع ما تراه أفضل لقضية العروبة ، كما تزايد النشاط الدبلوماسى على أعلى المستويات بحيث شمل كافة الدول والقادة العرب وخاصة الدول البترولية بالخفض تأثيرا بالغ الخطورة على مناطق الاستهلاك الرئيسية لهذه السلعة الاستراتيجية وخاصة فى الولايات المتحدة وأوروبا الغربية .

وعلى الصعيد الفلسطينى جدد الرئيس السادات ضغطه بعد حرب أكتوبر فى اتجاه أن تقيم منظمة التحرير الفلسطينية « حكومة فلسطينية مؤقتة » لأن تكوين هذه الحكومة فى تقدير يساعد على « إنهاء خلافات فى الساحة الفلسطينية والخروج من حالة انفصام الشخصية » فضلا عن أن اقامة الحكومة يسهل كثيرا دعوة الفلسطينيين الى مؤتمر جنيف لأنه بقيامها تنال الاعتراف الدولى وتسقط الحجة الاسرائيلية القائلة بأن المؤتمر مؤتمر حكومات والفلسطينيين منظمة ثورية ، فكيف يمكن اشتراكهم ؟

ومن هنا اختلفت الآراء والأفكار العربية حول مؤتمر جنيف وحقوق الشعب الفلسطيني وعما اذا كان هذا المؤتمر يعتبر تحولا في القضية الفلسطينية ، فالبعض افترض ان المؤتمر يعتبر فرصة تاريخية نادرة لايجاد حل للصراع العربي الاسرائيلي وانه لن تتوافر للمشكلة الفلسطينية فرصة مثلها في تاريخ العلاقات الدولية بينما اعترض آخرون على هذا الرأي حيث لا يعتبر المؤتمر فرصة نادرة فسوف تأتي فرص عدة في المستقبل والمؤتمر منها ، وانه اذا كان علينا ان نحكم على ضوء التاريخ فان محاولات اقامة نوع من العلاقات السياسية بين الطرفين الأساسيين في المشكلة الفلسطينية وهما الفلسطينيون والصهاينة وان تاريخ مثل هذه المحاولات يعود الى عام ١٩١٣ وحتى الآن حيث امتلأت هذه الفترة بالفرص النادرة ومن الممكن في هذا المجال ذكر محاولات مساندة سان جيمس ومحادثات لجنة التوفيق الدولية وبالتالي فمؤتمر جنيف ليس بالفرص النادرة التي ستحقق امانى الفلسطينيين كاملة .

واذا كانت هذه هي الآراء المحيطة بالمؤتمر فالسؤال الآن هو: هل مطلوب من منظمة التحرير الفلسطينية اتخاذ قرار لمجاراة موازين القوى في المنطقة وعالميا بهدف الحصول على ما يمكن الحصول عليه ريثما يحين الوقت وتتغير الموازين وتصبح أكثر مناسبة لقرار أكثر فاعلية .

كذلك فقد وجدت آراء أخرى في مدرسة التفكير الفلسطيني

تعتبر عدم اتخاذ منظمة التحرير الفلسطينية لقرار حاسم بشأن مؤتمر جنيف هو نوع من إبقاء المنظمة خارج حلقة الارتباطات والالتزامات التي ستقيد من قدرتها على التحرك في المستقبل بمعنى أن الصمت وعدم اتخاذ القرار سيجعلان المنظمة في المستقبل في وضع لقوى للمطالبة بأمور لن تستطيع أن تطالب بها لو حضرت مؤتمر جنيف ويرى هذا الرأي أن على الرأي العام العربى أن يلعب دورا ضاعطا لمنع اتخاذ قرارات دولية ستربط المنطقة العربية باتفاقيات سلبية على القضية الفلسطينية وهو ما يجعلنا نعود الى ضرورة تحسين بنية النظام السياسى العربى باعتباره لازمة أساسية Basic refraia فإذا كان هناك اتجاه نحو محاولة حل المشكلة

الفلسطينية من خلال مؤتمر جنيف فليكن ذلك أيضا بتنسيق عربى وعلينا أن نسجل للتاريخ أن ما جرى في حرب أكتوبر من تنسيق عربى كان أوسع تنسيق شهدته الأمة العربية في تاريخها الحديث ، وبالتالي كان مؤتمر جنيف للسلام في الشرق الأوسط هو فرصة من عدة فرص لايجاد حل للنزاع العربى الاسرائيلى وافضل فرصة هي تلك التى تكون نتيجة لانتصارات القوة والارادة العربية وهو ما انعكس بالفعل على قرار الجمعية العامة للأمم المتحدة في ١٠ نوفمبر ١٩٧٥ والذي ينص على دعوة منظمة التحرير الفلسطينية — ممثل شعب فلسطين — للاشتراك في جميع الجهود والمناقشات والمؤتمرات الخاصة بالشرق الأوسط التى تعقد في اطار المنظمة الدولية وذلك على قدم المساواة مع الأطراف الأخرى وطالب القرار كورتفالفدهايم

السكرتير العام للأمم المتحدة بإبلاغ الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي بصفتها تشتركان في رئاسة مؤتمر جنيف الخاص بالشرق الأوسط باتخاذ كل الخطوات الضرورية لضمان دعوة منظمة التحرير الفلسطينية للمشاركة في أعمال المؤتمر وفي كل الجهود الأخرى من أجل السلام في الشرق الأوسط .

كذلك فقد اقرت الجمعية العامة مشروع قرار ثان منفصل تقدمت به منظمة التحرير الفلسطينية وينص على تشكيل لجنة تضم ٢٠ عضوا للبحث والتوصية بوضع برنامج يضمن للشعب الفلسطيني الحصول على وطن مستقل وممارسة حقوقه الثابتة .

وقد رحبت منظمة التحرير الفلسطينية بالقرارين ووصفتها بأنهما قراران تاريخيان غير أن حكومة اسرائيل نددت بالقرارين وأعلنت رفضها بأن تشترك مع منظمة التحرير الفلسطينية في أية مفاوضات بالرغم من قرار الجمعية العامة الذي يطالب بدعوة المنظمة للاشتراك في محادثات مؤتمر جنيف .

وفي يوم ١١ نوفمبر وافقت الجمعية العامة للأمم المتحدة على قرار بادانة الصهيونية بصفتها شكلا من أشكال العنصرية وكان هذا القرار أول قرار في تاريخ المنظمة الدولية يدين السياسة التي اقيمت على أساسها اسرائيل .

ومن ردود الفعل الاسرائيلية والعربية والعالمية تجاه أحداث مشكلة فلسطين فاننا نصل الى نتيجة مفادها ان المرحلة القادمة

تتطلب المزيد من الحرص على دعم الموقف العربى الموحد والحيلولة دون وقوع انشقاق ربما كان المستفيد الوحيد منه هو اسرائيل التى تسعى الى كسب الوقت ولا بد أن يدرك العرب أن اسرائيل تخسر بالسلام أكثر مما تخسر بالحرب وأن الصراع وان تغيرت أدواته فسوف يستمر طويلا وهو ما يقتضى نفسا طويلا من العرب فى نضالهم فالقضايا الباقية فى الصراع العربى الاسرائيلى مازالت لب المشكلة ومازالت هى الأساس وهى التحرير الكامل للارض العربية وضمان الحقوق السياسية للشعب الفلسطينى .

خاتمة

حاولت جهدى فى هذا البحث الموجز أن أصف النواحي المختلفة للمشكلة الفلسطينية وما تفرع عنها من قضايا وأن أحلل مادتها ، والنتيجة التى خرجت بها من هذا البحث هى أنه لا يوجد شئ يسمح بالتنبؤ فى حدود قدر كاف من الاحتمال بالكيفية التى سوف تتطور اليها هذه المشكلة ولا بالطريقة التى سوف تنتهى اليها .

غير أن بحثى هذا قد أوضح أيضا أنه قد أصبح فى الامكان اليوم توقع قيام نوع ما من السلام بين العرب واسرائيل ، ولكن طبيعة هذا السلام واحكامه وتاريخ حلوله ... كل هذا يتوقف الى حد كبير على الاجابات الصادقة على مجموعة من الأسئلة أرى من واجبى أن اكتفى بذكرها فقط وهى :

أولا — بالنسبة للعرب :

الى متى تقف الدول العربية والزعامات الفلسطينية موقف الرفض من كل اقتراح مقبول وممكن تنفيذه ؟

والى متى ستظل الدول العربية تنصب نفسها على شعب فلسطين الذى قبل هذه الوصاية ما يقرب من الثلاثين عاما ؟

والى متى تتجاهل الدول العربية والزعامات الفلسطينية على
السوا والمتغيرات الدولية التى وقعت خلال مراحل المشكلة
الفلسطينية ؟

ثانيا - بالنسبة لاسرائيل :

فالى متى ستبقى اسرائيل تحقيقا للهدف الذى من اجله انشئت
.. اى منزلا ليهود العالم قاطبة ووطنا مشتركا لهم ؟

ومتى ستتحول اسرائيل الى بلد كسائر بلاد الله ؟ وبمعنى
أبسط : الى متى سيظل الزعماء الاسرائيليون منشغلين باعادة بناء
قلعة اسرائيل ؟ والا يدرك هؤلاء الزعماء الاسرائيليون أنهم بذلك
سيظلون مغتربين بأنفسهم عن الشرق الأوسط الذى اختاروا ان
يعيشوا فيه ؟ وبالتالي فمتى ستكف اسرائيل عن الحديث عن مفهوم
السلام طبقا لاستراتيجيتها وليس طبقا للمفهوم الشائع ، وهل
تدرك اسرائيل أن استمرار احتلالها لكل فلسطين قد أدى الى اثاره
تحدى الوعي الفلسطينى لها ، وهل تدرك اسرائيل أيضا أن قطاعات
أوسع من الرأى العام العالمى قد أدركت الطبيعة التوسعية للكيان
الصهيونى وأن الشعارات الصهيونية حول السلام قد كشفت عن
زيفها وبيجاز تام هل لدى اسرائيل رغبة صادقة فى احلال السلام ؟

وبالنسبة للسوفييت :

فالى متى سيظلون يسمحون بهجرة يهودهم الى اسرائيل ؟
وما مغزى ذلك ؟ وهل يدرك السوفييت أنهم بسماحهم بهجرة هذا

العدد الضخم من اليهود الموجودين داخل أراضيهم الى اسرائيل سوف يحدثون تعديلا هائلا في الوسائل المتاحة لزيادة حدة هذه المشكلة المزمنة أم أن السوفييت من السذاجة بحيث يعتقدون أن اسرائيل لن تظل محتفظة بروابط الانفتاح على الغرب وسوف تنجذب في فلّكهم ؟

والى متى سيظل الاتحاد السوفييتى معزولا عن المحاولات التى بذلت من أجل احلال السلام بين العرب واسرائيل حيث كان الرفض دائما تقريبا حليف مشروعات القرارات التى تقدم بها أو ساندھا الاتحاد السوفييتى (١) ؟ ومتى سيتخذ السوفييت المكانة التى هى من حقهم منطقيا ازاء المشكلة الفلسطينية ؟ وهل يدرك السوفييت أن مشكلة فلسطين — مهما كان الموقف السوفييتى — لن يمكن تسويتها من غير تدخل من جانب السوفييت ولا ضد ارادتهم .

وفى النهاية يجب الاشارة الى أن ما فى طابع الراى العام العربى من تعجل يحمله على اتخاذ القياس من الزمن وهو مقياس لا يتلاءم

(١) كذلك فقد استبعد الاتحاد السوفييتى من لجان الهدنة ومن لجنة التوفيق الدولية ولم تقبل منه المساهمة لا فى هيئة المراقبين ولا فى قوة الطوارئ الدولية التابعة للامم المتحدة وليس له نصيب فى وكالة غوث اللاجئين ولم يشترك اشتراكا فعليا مباشرا فى اتفاقيات فض الاشتباك بين مصر واسرائيل وسوريا واسرائيل . كذلك فقد ابتعد السوفييت عن مبادرة مصر الاخيرة لاحلال السلام فى الشرق الاوسط .

(الباحث)

البتة مع المشكلة الفلسطينية حيث لا يمكن التنبؤ الدقيق بحل نهائى
وواضح لهزم المشكلة لأن الراى العام العربى يريد هذا الحل فى
خلال بضعة الشهور أو بضع السنوات القادمة ولكن المشكلة
الفلسطينيه أصبح لها جذور وميراث من الحقد والكراهية والدم
فضلا عن أن النزاع العربى الاسرائيلى قد أصبح مرتبطا بمصير دولة
يهودية وافقت الأمم المتحدة على انشائها فى جزء من فلسطين وهو
حدث من أحداث تاريخ العالم المعاصر .

مراجع البحث

أولا — الوثائق :

- ١ — بيان اعلامى بشأن أعمال العنف (رقم ٦٨٧٣) — اصدار الحكومة البريطانية — وزارة المستعمرات بعنوان « فلسطين » — يوليو ١٩٤٦ .
- ٢ — الكتاب السنوى للأمم المتحدة ١٩٤٨ — ١٩٤٩ الى ١٩٥٥ .
- ٣ — الكتاب السنوى للقضية الفلسطينية اصدار مؤسسة الدراسات الفلسطينية ، بيروت ١٩٦٩ .
- ٤ — ملف وثائق فلسطين — مجموعة وثائق وأوراق خاصة بالقضية الفلسطينية ، القاهرة ، وزارة الارشاد القومى ، الهيئة العامة للاستعلامات ، بدون تاريخ اصدار .
- ٥ — الوثائق الفلسطينية العربية لعام ١٩٦٦ ، مؤسسة الدراسات الفلسطينية ، بيروت ١٩٦٧ .
- ٦ — الوثائق الفلسطينية العربية لعام ١٩٦٧ ، مؤسسة الدراسات الفلسطينية ، بيروت ، جمع وتصنيف جورج خورى نصر الله .
- ٧ — اليوميات الفلسطينية ، المجلد الأول ١٩٦٥/١/١ — ٣٠/٦/١٩٦٥ ، منظمة التحرير الفلسطينية ، بيروت .

Keesing's Contemporary Archives, Vol. XV, — ٨
1965—1966. London.

Israel and Arab World in 1967 : The institute — ٩
for Stratgic studies, London, 1967.

Year Book of the United Nations 1947—1948 — ١٠
New York, United Nation Department of Public
Information, 1949.

U.N. General Assembly Special Session Vol. — ١١
2. 1948.

١٢ — المحاضرات الكاملة لمناقشات مجلس الأمن عام ١٩٦٧ :
Security Council

القاهرة ، مكتب الأمم المتحدة (بالانجليزية) ، وثائق أرقام :
S/7926 — S/Res/233 — S/7971 — S 7968 —
S/6717 — A/L 619 — A/L 522 — A/L 522 — A/L 523.
A/Res/2252/es-V) — A/Res/2253 — (es — V) —
S/8044 — S/8208 — S[8207.

The U.S.S.R. and the Middle East, Problems — ١٣
of peace and Security, 1947 — 1971 (Documents
other Materials) Moscow : Novosti Press Agency
Publishing House 1972.

ثانياً — المراجع العربية :

- ١ — ابراهيم أبو لغد (دكتور) : تهويد فلسطين ، ترجمة دكتور /
أسعد رزوق اصدار منظمة التحرير الفلسطينية ، بيروت ،
١٩٧٢ .
- ٢ — ابراهيم العابد : دليل القضية الفلسطينية ، بيروت ١٩٦٩
(سلسلة كتب فلسطينية رقم ١٧) .
- ٣ — احمد الشقيرى : على طريق الهزيمة مع الملوك والرؤساء
العرب ، دار العودة ، بيروت ١٩٧٢ .
- ٤ — احمد الشقيرى : من القمة الى الهزيمة مع الملوك والرؤساء
العرب ، دار العودة ، بيروت ١٩٧١ .
- ٥ — أسعد رزوق (دكتور) : اسرائيل الكبرى ، منظمة التحرير
الفلسطينية ، بيروت ١٩٦٨ .
- ٦ — أنيس صايغ (دكتور) : فلسطين والقومية العربية ، منظمة
التحرير الفلسطينية ، بيروت ١٩٦٦ .
- ٧ — جلال يحيى (دكتور) : العالم العربى الحديث منذ الحرب
العالمية الثانية ، دار المعارف ، القاهرة ١٩٦٧ .
- ٨ — جلال يحيى (دكتور) : مشكلة فلسطين والاتجاهات الدولية،
الاسكندرية ، منشأة المعارف ١٩٦٥ .

- ٩ — حامد سلطان (دكتور) : المشكلات القانونية المتفرعة عن قضية فلسطين ، القاهرة ، معهد البحوث والدراسات العربية ١٩٦٧ .
- ١٠ — سعد الدين إبراهيم (دكتور) : في سوسيولوجية الصراع العربي الاسرائيلي ، بيروت ، دار الطليعة للطباعة والنشر ١٩٧١ .
- ١١ — سعد جمعة : المؤامرة ومعركة المصير ، بدون مكان وتاريخ اصدار .
- ١٢ — شحادة موسى : علاقات اسرائيل مع دول العالم ١٩٦٧ — ١٩٧٠ ، منظمة التحرير الفلسطينية ، بيروت ١٩٧١ .
- ١٣ — شلومو نيكومون : « ما قبل ساعة الصفر » وقصة الأحداث التي سبقت حرب الأيام الستة ، تل أبيب ١٩٦٨ (عبري) — ترجمة خاصة غير منشورة .
- ١٤ — صلاح العقاد (دكتور) : قضية فلسطين (المرحلة الحرجة) ١٩٤٥ — ١٩٥٦ ، القاهرة ، معهد البحوث والدراسات العربية ١٩٦٨ .
- ١٥ — صلاح دباغ (دكتور) : الاتحاد السوفيتي وقضية فلسطين ، منظمة التحرير الفلسطينية ، بيروت ١٩٦٨ .
- ١٦ — عباس مراد : الدور السياسي للجيش الأردني ، بيروت ، منظمة التحرير الفلسطينية ، ١٩٧٥ .

١٧- عبد الله التل : كارثة فلسطين ، القاهرة ، دار القلم ،
١٩٥٩ .

١٨- عودة بطرس عودة : الجامعة العربية والقضية الفلسطينية :
في : المجلة المصرية للعلوم السياسية ، عدد خاص من جامعة
الدول العربية بمناسبة ٢٥ عاما على انشائها ، يوليو ١٩٧٠
١٩- فلسطينيات : سلسلة كتب فلسطينية رقم ١٢ اصدار منظمة
التحرير الفلسطينية .

٢٠- محمد مهدي كبة : مذكرات من صميم الأحداث ، منشورات
دار الطليعة ، بيروت ١٩٦٥ .

٢١- محمود العابدی : قدسنا ، القاهرة ، معهد البحوث
والدراسات العربية ١٩٧٢ .

٢٢- مواقف حاسمة وقومية في قضية فلسطين ، منظمة التحرير
الفلسطينية ، بدون مكان وتاريخ اصدار .

٢٣- نجيب صدقة : قضية فلسطين ، القاهرة ، ١٩٥٣ .

٢٤- والتر لاکور : الاتحاد السوفييتى والشرق الاوسط ، ترجمة
لجنة من الاساتذة الجامعيين ، بيروت ، المكتب التجارى
للطباعة والنشر ، اغسطس ١٩٥٩ .

ثالثا — المراجع الأجنبية :

1. Abu-Lughod, Ibrahim, ed.

The Arab-Israeli Confrontation of June 1967. An Arab Perspective Evansation, 1. 11 North western University Press 1970.

2. Aleum, Jean Pierre,

Juifs et Arabes, 3000 Ans d'histoire, Paris, 1971.

3. Azeau, Le Peige de Suez, Paris. A Ranard 1964.

4. Ben Elissar, Ilahu and Schiff, Zeev :

Le Guerre Israelo-Arabe 5 — 15 Juin 1967, Paris A. Fayard 1968.

5. Ben Gurion, David :

Rebearth and Densting of Israel, New York 1954.

6. Ben Gurion, David :

Israel, Years of Challenge, N.Y. Holt, Rien hort winston 1963.

7. Ben Gurion, David : Looks back in talks with Moshe Pearlman, N.Y., Simon and Schuster, 1965.

8. Churchill, Randolph S. and Winston S.,

The Sixday War, London, Highoman.

9. Dagan, Avigdor :

Moscow and Jerusalem, Twenty Years of Relations
Between Israel and Soviet Union, New York,
Abelard-Schuman, 1970.

10. Dayan, Moshe :

Dairy of the Sinia Campaign, New York 1967.

11. Dib, G. M. :

The Arab Block in the United Nations, International
Educational Publication House, Amesterdam, 1965.

12. Doglas, Home Charles :

The Arab and Israel, Bowly hed, London 1968.

13. Dranath, Dewan Berin :

War and Peace in west Asia, Newdelhi, 1970.

14. Eytan, Walter :

The First ten Years, London, 1958.

15. Gabby, Rang E.

A political Study of the Arab, Jewish Conflict, The Arab Refugee problem (A Case Study) Geneve : Libraire E. Drog, 1959.

16. Glub, John :

A Soldier with the Arabes, London, 1951.

17. Iraddos, Iracia :

The Establishment of Israel, New York 1948.

18. Hourani, Cecil :

The Moment of truth : in : Laqueur, Walter, (ed.)
The Israel — Arab : A Documentary History of the
Middle East Conflict (New York) press 1968.

19. Jabber, Fuod :

The Palestine Resistance and inter Arab Politics and
Corporation.

20. Kadi, Leila S. :

Arab Summit Conferences and the Palestine Problem

21. Karammer, S.,

Soviet Motives in partition of palestine, in : journal
of Palestine Studies, Vol. 11, no. 2,

22. Kirk, George :

The Middle East 1945 — 1950, London 1951.

23. Kimche, David and Bowly, dan :

The Sandstorm, The Arab Israeli War of 1967,
London, Weidenfniel and Nicolson, 1968.

24. Laqueur, Walter, Z. :

Communism and Nationalism, in Middle East,
London, Rautledge and Kegan Paul 1956.

25. Laqueur, Walter Z.,

The Struggle for the Middle East, The Soviet Union
and the Middle East, London : Routledge and Kegan
Paul, 1969.

26. Lilienthal, Alfred :

What price Israel ? Chicago : Henry Regnery
1953.

— ٢٢٥ —

(م ١٥ — مشكلة فلسطين)

27. Lorch, Natanel :

The Edge of the Sword : Israel's war of Independence 1947 — 1949 N. Y. Prentice-Hall.

28. Merlin, Samuel :

The Search for peace in the Middle East : A Story of Bourguiba's campaign for a Negotiated peace between Israel and Arab States.

29. Michael C Hudson :

A City Still Divided «Mid-East, VIII September 1968.

30. Report of General Assembly : by the U.N.S.C.O.P.

(United Nations Special Committee on Palestine)
official Records of the 3rd Session 1947-1948 Supplement No. 11

31. Robert W. Macdonald :

The League of Arab States : A Study in the Dynamics of Regional Organization, Princeton 1965.

32. Rodinson, Maxime :

Israel et le Refus Arabe, 75 Ans d'histoire, Editions
de Sauil, Paris 1968.

33. Safran, Nadav :

From war to war : The Arab Israeli Confrontation
1948 -- 1967, A Pegasus Original, New York 1969.

34. Sykes, Christopher :

Order Wingot, London, Collins 1959.

رابعاً — الصحف والمجلات :

- المجلة المصرية للعلوم السياسية ، القاهرة .
- مجلة التحرير ، القاهرة .
- مجلة شئون فلسطينية ، بيروت .
- مجلة السياسة الدولية ، القاهرة .
- الأهرام ، القاهرة .
- الحوادث ، بيروت .
- الجمهورية ، بغداد .
- الحياة ، بيروت .

Al Hamishmar «Tel Aviv»

Davar «Tel Aviv»

Haaratz «Tel Aviv»

Jerusalem Post «Jerusalem»

New York Times «New York»

New Middle East «London»

Pravda «Moscow»

Yedist Ahronot «Tel Aviv»

Arab Palistine Resistance P.L.O. — Palestine Liberation.

خامساً — أحاديث ومقابلات وندوات :

- ١ — اتصالات وأحاديث شخصية مع عديد من الشخصيات الفلسطينية وفلسطينيين بمختلف اتجاهاتهم السياسية .
- ٢ — مقابلات شخصية مع الأخوة في منظمة التحرير الفلسطينية ، سياسيين واعلاميين وعسكريين ، القاهرة صيف عام ١٩٧٤ .
- ٣ — مقابلات شخصية مع قطاعات عريضة من العسكريين في القوات المسلحة المصرية .
- ٤ — مقابلات شخصية مع الأستاذ / أحمد الشقيري ، القاهرة ، شتاء ١٩٧٥ .
- ٥ — الندوة الدولية لحرب أكتوبر — القاهرة ٧٥/١٠/٢٥ — ١٩٧٥/١٠/٣٠ .

فهرس

الصفحة

مقدمة	٥	٨
المفصل الأول : التيارات الدولية ومشكلة فلسطين		
بعد الحرب العالمية الثانية وحتى نهاية عام		
١٩٤٨	٩	٦٤
المفصل الثاني : تطورات مشكلة فلسطين من اتفاقيات		
الهدنة عام ١٩٤٩ الى العدوان الثلاثي		
٨٣	٦٥	٨٣
المفصل الثالث : من انسحاب قوات العدوان الثلاثي		
الى حرب يونيو ١٩٦٧		
١١٣	٨٤	١١٣
المفصل الرابع : حرب يونيو ١٩٦٧ وأبعاد الكارثة		
١٥٢	١١٤	١٥٢
المفصل الخامس : تطورات مشكلة فلسطين بعد حرب		
يونيو ١٩٦٧		
٢١١	١٥٣	٢١١
خاتمة		
٢١٦	٢١٢	٢١٦
مراجع البحث :		
أولا : الوثائق		
٢١٨	٢١٧	٢١٨
ثانيا : المراجع العربية		
٢٢١	٢١٩	٢٢١
ثالثا : المراجع الأجنبية		
٢٢٧	٢٢٢	٢٢٧
رابعا : الصحف والمجلات		
٢٢٨	٢٢٨	٢٢٨
خامسا : أحاديث ومقابلات وندوات		
٢٢٨	٢٢٨	٢٢٨

فهرس الخرائط والرسوم والأشكال والجداول الاحصائية

الموضوع	الصفحة
١ - مشروع التقسيم الذى قدمته اللجنة الأنجلو أمريكية ١٩٤٥	٢٦
٢ - المشروع الذى قدمته الوكالة اليهودية لتقسيم فلسطين ردا على المشروع الأنجلو - أمريكى سنة ١٩٤٥ . .	٢٩
٣ - فلسطين حسب مشروع تقسيم سنة ١٩٤٧	٤٤
٤ - اسرائيل بعد نهاية الجولى الأولى ١٩٤٩	٥٠
٥ - حدود اتفاقية الهدنة التى وقعت سنة ١٩٤٩	٥٤
٦ - اسرائيل بعد نهاية الجولة الأولى سنة ١٩٤٩	٥٨
٧ - الهجوم الاسرائيلى - الجولة العربية الاسرائيلية الثانية خريف ١٩٥٦	٨٠
٨ - القواعد الرئيسية الانجليزية الامريكية فى البحر المتوسط وحركة الاسطول السادس يوم ١٩ مايو ١٩٦٧	١٣٠
٩ - توزيع قوات ج٠ع٠م فى سيناء وغزة	١٣٧
١٠ - توزيع القوات « صهاينة ومصريون » مواقع الهجوم والدفاع	١٣٨
١١ - التوزيع المبدئى للقوات السورية « مرتفعات الجولان »	١٣٩
١٢ - موقع الجبهة العربية الشمالية	١٤٠
١٣ - التوزيع المبدئى للقوات الاردنية فى الضفة الغربية مقارنة بين خطط عمليات الجانب العربى وخطط عمليات الجانب الاسرائيلى	١٤٣
١٤ - خطة المعركة المصرية « الخطة رقم ١ »	١٤٤

الصفحة

الموضوع

- ١٥- الهجوم الجوى فى الساعات الأولى من يوم ٥ يونيو ١٤٦
- ١٦- اسرائيل والأراضى المحتلة سنة ١٩٦٧ بعد الجولة
العربية الاسرائيلية الثالثة ١٥٠
- ١٧- حقائق بديلة ١٥١
- اليهود فى الاتحاد السوفييتى - الفترة بعد خروشوف ٢٠٢
عدد اليهود المنضمين للحزب الشيوعى السوفييتى فى
الفترة ١٩٥٩ - ١٩٦٣ ٢٠٣

كل الآراء الواردة بهذا الكتاب تعبر عن رأى

المؤلف ولا تحمل بالضرورة وجهة نظر المعهد

أو أى جهة أخرى يرتبط بها المؤلف .

رقم الايداع بدار الكتب ٧٨/٢٣٠٧
الترقيم الدولى ٥ - ١٣ - ٧٢٨٧ - ٩٧٧

دار غريب للطباعة
١٢ شارع نوبار (لاطوغلى) القاهرة
تليفون : ٢٢٠٧٩

صدر من مجموعة الدراسات الخاصة :

- ١ - تهامة اليمن • د. حلمي جعفر
أقليم عسير - جنوب غرب المملكة العربية السعودية • د. محمد أبو العلا
موارد الثروة الاقتصادية في شرق السودان • د. عبد الله علي حامد العبادي
مشكلة الصحراء (الصحراء الأسبانية سابقا) • د. جمال زكريا
و د. صلاح العقاد
د. فاروق شويقه
- ٢ - معالم على طريق الكلاسيكية العربية الحديثة :
طه حسين ومحمود تيمور • الأستاذ محمد خلف الله أحمد
- ٣ - الأطماع الصهيونية في مياه الأردن والليطاني • د. عز الدين الخيرو
- ٤ - الوظيفة الاتصالية لجامعة الدول العربية • عبد الخبير محمود عطا
- ٥ - دراسة مقارنة بين السد العالي وسد الفرات • د. أجييه يونان جرجس
- ٦ - إدارة الاقتصاد الاسرائيلي • د. السيد عليوه
- ٧ - وثيقة كوينج وعرب الأرض المحتلة • عبد المتعم سعيد
- ٨ - دراسات في الاقتصاد السعودي • د. محمد علي رضا الجاسم
- ٩ - المدينة المنورة : التركيب الوظيفي • النمو والتغيرات • د. عمر الفاروق سيد رجب
- ١٠ - الأصول التاريخية للمشكلة الاريترية • د. السيد رجب حراز
- ١١ - ندوة قانون البحار الجديد والمصالح العربية • د. الطاهر لبيب
- ١٢ - سوسيولوجية الثقافة • د. الطاهر لبيب
- ١٣ - الجغرافيا السياسية لإسرائيل • محمود توفيق محمود
- ١٤ - مشكلة فلسطين والصراع الدولي (١٩٤٥ - ١٩٦٧) • د. محمد نصر الدين مهنا

سعر البيع

في الخارج
٢ ١/٢ دولار أمريكي

في ج م ع
١٢٠ قرش

بخلاف مصاريف الشحن

Bibliotheca Alexandrina

0579646